

Załącznik nr 5 - Wzór karty pierwszego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego



**Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego**

**Dofinansowane przez
Unię Europejską**



**KARTA I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

NR NABORU:

FERS.04.05-IP.06-001/24

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

**CZĘŚĆ A. ETAP PIERWSZY OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE
OCENIANE W SYSTEMIE 0-1:**

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opisem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

Tak

Nie - uzasadnić i odrzucić projekt

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

Tak

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

Nie dotyczy

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:

- zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub

- zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowy

równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

Tak

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

Nie dotyczy*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”)

--

.....
podpis oceniającego

.....
data

Wzór karty drugiego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego



**Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego**

**Dofinansowane przez
Unię Europejską**



**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

NR NABORU:

FERS.04.05-IP.06-001/24

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznoego Planu Działania)¹

- 1) Wnioskodawcą jest reprezentatywna organizacja związkowa w rozumieniu art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego albo reprezentatywna organizacja pracodawców w rozumieniu art. 24 ust. 2 – 4 ww. ustawy albo organizacja regionalna lub branżowa zrzeszona w strukturze reprezentatywnej organizacji związkowej lub organizacji pracodawców w partnerstwie z organizacją reprezentatywną.
- 2) Okres realizacji projektu nie przekroczy 24 miesięcy.
- 3) Wnioskodawca może złożyć nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie, maksymalnie do kwoty 1,2 mln zł.
- 4) Wnioskodawca w ramach projektu opracuje niezbędne wymagania w zakresie kompetencji cyfrowych dla wybranych zadań i funkcji pełnionych przez przedstawicieli i przedstawicielki organizacji partnerów społecznych, w oparciu o europejskie ramy kompetencji cyfrowych DigComp 2.2 – Ramy kompetencji cyfrowych dla obywateli z nowymi przykładami wiedzy, umiejętności i postaw.
- 5) Wnioskodawca w ramach projektu przeprowadzi badanie kompetencji cyfrowych przedstawicieli i przedstawicielek organizacji partnerów społecznych. Badanie będzie mieć na celu zidentyfikowanie luk kompetencyjnych, z uwzględnieniem wymagań, o których mowa w kryterium 4.
- 6) Wnioskodawca zapewni weryfikację nabycia kompetencji cyfrowych zdobytych w ramach projektu przez uczestników szkolenia.
- 7) Wnioskodawca w ramach projektu zapewni objęcie wsparciem odpowiadającym na potrzeby i deficyty zidentyfikowane w badaniu, o którym mowa w kryterium 5, co najmniej 100 przedstawicieli i przedstawicielek organizacji partnerów społecznych, z których co najmniej 80 osób podniesie kompetencje.

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji? (Kryterium dostępu nr. 1)

Tak – wypełnić część C

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C

Nie dotyczy

¹ Jeśli ION zdecyduje o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełniania kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełniania kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełniania kryterium jest opisany w stanowisku negocjacyjnym i regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu.

Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji?

TAK – DO NEGOCJACJI
WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C

NIE DOTYCZY*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).

W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.

*W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.

CZĘŚĆ C. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA HORYZONTALNE
(každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?

Tak

Nie

Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:

- 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);
- 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny.

Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.

1

1	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
2	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
5	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytucznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.			
<input type="checkbox"/> Tak		<input type="checkbox"/> Do negocjacji	<input type="checkbox"/> Nie – uzasadnić i odrzucić projekt
<p>2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:</p> <p>1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.</p> <p>oraz</p>			

2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Do negocjacji

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Tak

Do negocjacji

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

Tak

Do negocjacji

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Tak

Do negocjacji

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Tak

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?

Tak

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

Do negocjacji

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.

.....
podpis oceniającego

.....
data

Wzór karty trzeciego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego



**Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego**

**Dofinansowane przez
Unię Europejską**



**KARTA III ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

NR NABORU:

FERS.04.05-IP.06-001/24

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

CZĘŚĆ D. CZY W TRAKCIE DRUGIEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINANSOWANIE ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:

Tak - uwagi dotyczące spełniania kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w CZĘŚCI H karty.

Nie

CZĘŚĆ E. ETAP TRZECI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
<p>1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:</p> <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji. 	20/12		

<p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.</p>			
<p>2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; – planowany sposób realizacji zadań; – uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); – istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; – odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); – odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; – odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we 	<p>20/12</p>		

<p>wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);</p> <ul style="list-style-type: none"> – odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy). <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.</p>			
<p>3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. ; 	10/6		
<p>4. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w obszarze wsparcia projektu; 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 	15/9		

<p>3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</p> <p>do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.</p>			
<p>5. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, - podział ról i zadań w zespole zarządzającym, - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, - wskazanie kadry zarządzającej. 	<p>10/6</p>		
<p>6. Prawidłowość budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zgodność wydatków z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu; 	<p>15/0</p>		

<p>b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy);</p> <p>c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu;</p> <p>d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów;</p> <p>e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów;</p> <p>f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu;</p> <p>g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.</p>			
<p>7. Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS</p>	<p>10/6</p>		
<p>Suma przyznanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u>:</p>			
<p>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 1,2,3,4,5 oraz 7?</p>	<p><input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F</p>	<p><input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G</p>	

Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G i H	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G
--	---	---

CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	Kryterium jest:		
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione
kryterium nr 1: Wnioskodawca zapewni, że do realizacji projektu zostanie zatrudniona osoba z niepełnosprawnością w wymiarze co najmniej ½ etatu, przez co najmniej połowę okresu realizacji projektu. waga punktowa: 5	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).

CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:

LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI E i F	
---	--

CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
------------------------------	------------------------------

CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części G zaznaczono odpowiedź „TAK”)

CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
------------------------------	------------------------------

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)

a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas drugiego etapu oceny merytorycznej):

1. KRYTERIA DOSTĘPU:

Numer kryterium:
..... Uwaga:

2. KRYTERIA HORYZONTALNE:

Numer kryterium:
..... Uwaga:

b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU

1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

2. Kwestionowane wysokości wydatków

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

3. Proponowana kwota dofinansowania:
..... PLN

c. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			
2.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data