

Załącznik nr 7

7.1 - Wzór karty pierwszego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**KARTA I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O  
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH  
PROGRAMU FERS**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):**

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

**NR NABORU:**

.....

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**

.....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:**

.....

**TYTUŁ PROJEKTU:**

.....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

.....

**OCENIAJĄCY:**

.....

**CZĘŚĆ A. ETAP PIERWSZY OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1:**

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opisem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

Tak

Nie - uzasadnić i odrzucić projekt

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

Tak

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

Nie dotyczy

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:

- zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub

- zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowy

równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

Tak

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

Nie dotyczy\*

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”)**

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*

7.2 - Wzór karty drugiego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O  
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH  
PROGRAMU FERS**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):**

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

**NR NABORU:**

.....

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**

.....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:**

.....

**TYTUŁ PROJEKTU:**

.....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

.....

**OCENIAJĄCY:**

.....

**CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

**KRYTERIA DOSTĘPU** (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)<sup>1</sup>

(Wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)

1. Wnioskodawca zapewni we wniosku o dofinansowanie, że posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu analiz dot. aktywnej polityki rynku pracy, w tym funkcjonowania PSZ i wsparcia OzN.
2. Wnioskodawca wypracuje opis funkcjonalności narzędzia informatycznego umożliwiającego monitorowanie efektywności jednolitego standardu jakości funkcjonowania PSZ uwzględniającego uniwersalne projektowanie wraz z wyszczególnionym modułem dotyczącym obsługi osób z niepełnosprawnościami.
3. Wnioskodawca powoła Komitet Sterujący projektu, którego przewodniczącym będzie przedstawiciel Departamentu Rynku Pracy w MRiPS. W skład Komitetu Sterującego wejdą również, m.in. przedstawiciele:
  - Wnioskodawcy,
  - Wojewódzkich i Powiatowych Urzędów Pracy,
  - Departamentu Rynku Pracy w MRiPS,
  - Departamentu Informatyki w MRiPS,
  - Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w MRiPS,
  - Departamentu Wdrażania EFS w MRiPS,
  - Przedstawiciele partnerów społecznych (np. Rady Dialogu Społecznego lub środowiska osób z niepełnosprawnościami np. Krajowej Rady Konsultacyjnej ds. osób z niepełnosprawnościami),
  - Instytucji Zarządzającej FERS w MFiPR w charakterze obserwatorów
4. Wnioskodawca zapewni, że standard jakości funkcjonowania PSZ uwzględniający uniwersalne projektowanie uwzględni moduł dotyczący obsługi osób z niepełnosprawnością, w tym sposób jego wdrożenia
5. Wnioskodawca zobowiąże się, iż wypracowanie standardu będzie poprzedzone analizą rekomendacji z ewaluacji prowadzonej w tym obszarze w ramach Działania 2.4 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 „Modernizacja publicznych i niepublicznych służb zatrudnienia oraz lepsze dostosowanie ich do potrzeb rynku pracy”.
6. Wnioskodawca przeprowadzi badanie potrzeb i oczekiwań klientów, z uwzględnieniem badania potrzeb klientów z niepełnosprawnościami, a także potrzeb i oczekiwań pracowników PSZ. W badaniu uwzględnione będą również osoby niezarejestrowane w Urzędzie Pracy, w tym OzN, korzystające z usług agencji zatrudnienia np. wyspecjalizowanych w pośrednictwie pracy dla OzN.
7. Wnioskodawca zapewni, że standard jakości Publicznych Służb Zatrudnienia będzie zawierał:

<sup>1</sup> Jeśli ION zdecyduje o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełnienia kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełnienia kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełnienia kryterium jest opisany w stanowisku negocjacyjnym i regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu.

- i. normy regulujące pracę i sposób komunikacji z klientem, z uwzględnieniem minimalnej ścieżki wsparcia (w tym w aspekcie cyfrowej i zielonej gospodarki oraz automatyzacji i sztucznej inteligencji (AI));
  - ii. zasady komunikacji wewnątrz urzędu;
  - iii. zasady tworzenia dokumentacji w związku z oferowanymi usługami przez WUP i PUP;
  - iv. normy dotyczące zgodności stanowiska pracy i jego wyposażenia z zasadą dostępności oraz propozycje identyfikacji wizualnej w tym zakresie w urzędach pracy;
  - v. moduł uwzględniający zasady obsługi klientów z niepełnosprawnościami;
  - vi. zasady współpracy z zewnętrznymi podmiotami rynku pracy, w tym z podmiotami ekonomii społecznej.
8. Wnioskodawca zapewni przygotowanie wszystkich niezbędnych elementów do wdrożenia standardu jakości funkcjonowania PSZ uwzględniającego uniwersalne projektowanie wraz z modułem obsługi osób z niepełnosprawnością oraz systemem jego monitorowania. Standard zostanie wdrożony do praktyki funkcjonowania wszystkich urzędów pracy w Polsce w ramach procesu, na który będą składać się następujące elementy:
- i. konsultacje (zależnie od potrzeb) standardu z wybranymi wojewódzkimi i powiatowymi urzędami pracy (nie mniej niż 3 wojewódzkie urzędy pracy i nie mniej niż w 20 powiatowych urzędów pracy), MRiPS oraz organizacjami, które działają na rzecz osób z niepełnosprawnościami, celem jego ewentualnego uzupełnienia;
  - ii. zaprezentowanie MRiPS, kierownictwu urzędów pracy (lub ich przedstawicielom) oraz organizacjom, które działają na rzecz osób z niepełnosprawnościami wypracowanego standardu (w ramach spotkania/spotkań zorganizowanych przez Wnioskodawcę);
  - iii. zorganizowanie przez Wnioskodawcę szkoleń online dla pracowników urzędów pracy;
  - iv. przekazanie do urzędów pracy przez Wnioskodawcę elektronicznej wersji podręcznika dot. standardów jakości funkcjonowania PSZ oraz narzędzia jego monitorowania;
  - v. przekazanie propozycji zmian w regulaminach organizacyjnych PUP i WUP i innych dokumentach określających wewnętrzne procedury funkcjonowania UP;
9. Wnioskodawca zrealizuje projekt zgodnie z następującymi kamieniami milowymi:

#### Kamień milowy nr 1

Analiza rekomendacji z ewaluacji prowadzonej w tym obszarze w ramach Działania 2.4 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 „Modernizacja publicznych i niepublicznych służb zatrudnienia oraz lepsze dostosowanie ich do potrzeb rynku pracy” a następnie badanie potrzeb/oczekiwań klientów (w tym potencjalnych klientów) WUP i PUP przed opracowaniem standardu.

Przeprowadzenie badania potrzeb/oczekiwań klientów WUP i PUP (osoby bezrobotne, poszukujące pracy, pracodawcy) pod kątem zidentyfikowania obszarów niezbędnych do uwzględnienia w standardzie i zapewnienia jego inkluzywności. Badanie powinno zostać przeprowadzone z wykorzystaniem metod ilościowych i jakościowych. Wybór metod należy do Wnioskodawcy z uwzględnieniem celu badania oraz wybranej grupy badawczej. Badanie dotyczące klientów PSZ powinno zostać przeprowadzone wśród różnorodnej grupy m.in. ze względu na status na rynku pracy, miejsce zamieszkania, płeć, wiek, wykształcenie, czy fakt wcześniejszego korzystania lub nie z usług urzędu pracy.

Część badania dotycząca potrzeb i oczekiwań klientów PSZ powinna zawierać odrębny moduł adresowany do osób z niepełnosprawnościami (OzN). Dodatkowo, zostanie przeprowadzony przegląd aktualnego i już nieobowiązującego stanu prawnego odnośnie tworzenia standardów; przegląd standardów zarządczych PSZ określonych w ramach kamienia milowego A52G dla

reformy A4.1. Efektywne instytucje na rzecz rynku pracy w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), uwzględnienie Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030 - w przypadku ich wypracowania, jako kontekstu dla standardów związanych z obsługą klienta oraz przegląd standardów stosowanych w 5 wybranych krajach Unii Europejskiej.

Minimalna liczba klientów WUP i PUP do objęcia badaniem: 14 000 osób. Minimalna liczba pracowników WUP i PUP do objęcia badaniem: 1 068 (średnio 3 osoby z każdego urzędu pracy, w tym jedna osoba z kadry zarządzającej). Po zakończeniu badań i poddaniu ich analizie, wykonawca opracuje raport zawierający diagnozę sytuacji, wnioski oraz rekomendacje dotyczące elementów koniecznych do uwzględnienia w standardzie.

Dodatkowo badanie powinno uwzględniać perspektywę pozostałych typów instytucji rynku pracy, w tym agencji zatrudnienia, np. wyspecjalizowanych w pośrednictwie pracy dla osób z niepełnosprawnościami. Minimalna liczba osób do objęcia badaniem to 100 osób.

#### Kamień milowy nr 2

Opracowanie jednolitego standardu jakości funkcjonowania PSZ uwzględniającego uniwersalne projektowanie wraz z modułem obsługi klientów z niepełnosprawnościami (OzN).

W ramach tego działania zostanie wypracowany jednolity standard jakości obsługi klientów PSZ uwzględniający uniwersalne projektowanie wraz z modułem obsługi osób z niepełnosprawnościami, na podstawie diagnozy sytuacji (w szczególności badania wskazanego w kamieniu milowy nr 1) oraz analizy rekomendacji z ewaluacji prowadzonej w tym obszarze w ramach Działania 2.4 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 „Modernizacja publicznych i niepublicznych służb zatrudnienia oraz lepsze dostosowanie ich do potrzeb rynku pracy”.

W ramach standardu Wnioskodawca opracuje, m.in.:

- i. podręcznik;
- ii. program szkoleń i harmonogram ich realizacji;
- iii. szablony dokumentów dotyczące oferowanych usług i instrumentów rynku pracy;
- iv. ramy współpracy urzędów pracy z partnerami rynku pracy, w tym podmiotami ekonomii społecznej;
- v. propozycję zmian w regulaminach organizacyjnych PUP i WUP i innych dokumentach określających wewnętrzne procedury funkcjonowania UP;
- vi. propozycję zmian legislacyjnych lub nowych aktów prawnych.

Wypracowane rozwiązania muszą uzyskać akceptację MRiPS.

#### Kamień milowy nr 3

Opracowanie opisu funkcjonalności narzędzia informatycznego, który posłuży do opracowania przez MRiPS produktu informatycznego umożliwiającego monitorowanie wdrażania standardu i jego efektywności.

Zaprojektowany opis powinien zawierać informacje niezbędne do zintegrowania narzędzia informatycznego z systemami dostępnymi obecnie w urzędach pracy.

Wypracowany opis funkcjonalności narzędzia informatycznego będzie musiał uzyskać akceptację Komitetu Sterującego oraz kierownictwa MRiPS. Zaprojektowane narzędzie będzie udostępnione urzędom pracy i MRiPS.

#### Kamień milowy nr 4

Wnioskodawca po opracowaniu standardu jakości funkcjonowania PSZ uwzględniającego uniwersalne projektowanie wraz z modułem obsługi OzN oraz opisem funkcjonalności narzędzia informatycznego umożliwiającego jego monitorowanie, zobowiązany będzie do przeprowadzenia w

Warszawie w formule stacjonarnej lub online konsultacji z przedstawicielami MRiPS oraz wybranych WUP i PUP (nie mniej niż 3 wojewódzkie urzędy pracy i nie mniej niż 20 powiatowych urzędów pracy), celem jego ewentualnego uzupełnienia.

Po zakończeniu konsultacji i uzyskaniu akceptacji MRiPS wypracowanego standardu oraz opisu funkcjonalności narzędzia informatycznego, Wnioskodawca zobowiązany będzie do:

- i. zaprezentowania wypracowanego standardu (w ramach spotkania/spotkań zorganizowanych przez Wnioskodawcę) MRiPS, kierownictwu urzędów pracy (lub ich przedstawicielom) oraz reprezentantom pozostałych typów instytucji rynku pracy (w zakresie modułu dotyczącego obsługi osób z niepełnosprawnościami przede wszystkim wyspecjalizowanych w pośrednictwie pracy dla osób z niepełnosprawnościami).
- ii. przeprowadzenia w Warszawie w formule stacjonarnej lub online próbnego szkolenia dla przedstawicieli Departamentu Rynku Pracy w MRiPS, z udziałem trenerów (szkoleniowców) odpowiedzialnych za prowadzenie szkolenia;
- iii. przeprowadzenia szkolenia w formule online dla pracowników urzędów pracy (PUP i WUP),
- iv. przekazanie elektronicznego podręcznika z opracowanym jednolitym standardem jakości funkcjonowania PSZ pracownikom urzędów pracy.

Zakładana liczba osób z każdego urzędu pracy do przeszkolenia: 5 osób. Dopuszcza się skierowanie większej bądź mniejszej liczby osób w zależności od sytuacji kadrowej danego urzędu pracy. Formułę realizacji szkoleń online charakteryzuje duża dostępność, w związku z czym pożądana jest jak największa frekwencja pracowników urzędów.

Wnioskodawca zobowiąże się również do prowadzenia konsultacji online dotyczących standardu oraz zapewni przygotowanie ankiet ewaluacyjnych po zakończeniu szkolenia.

Dodatkowo, Wnioskodawca zapewni przygotowanie informacji z realizacji wszystkich szkoleń oraz przekaże ją do MRiPS. Jeżeli z analizy ankiet ewaluacyjnych wyniknie konieczność modyfikacji standardu, Wnioskodawca odpowiednio zmodyfikuje standard zgodnie z uwagami Ministerstwa.

Wnioskodawca w ścisłej współpracy z MRiPS przygotowuje propozycję implementacji produktu do obowiązujących przepisów prawnych lub rekomendację wdrożenia przez urzędy pracy, wraz z propozycjami zmian w regulaminach organizacyjnych PUP i WUP i innych dokumentach określających wewnętrznie procedury funkcjonowania UP.

#### Kamień milowy nr 5

Wnioskodawca przeprowadzi badanie gotowości do wdrożenia jednolitego standardu jakości funkcjonowania PSZ uwzględniającego uniwersalne projektowanie wraz z modułem obsługi osób z niepełnosprawnościami oraz opisem funkcjonalności narzędzia informatycznego w ciągu 3 miesięcy od zakończenia realizacji zadań z kamienia milowego nr 4. Następnie, Wnioskodawca opracuje raport ewaluacyjny w ciągu 3 miesięcy od zakończenia badania, który następnie przedstawi MRiPS.

Wnioskodawca sporządzi także raporty z gotowości do wdrożenia jednolitego standardu jakości funkcjonowania wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy, przy uwzględnieniu opisu funkcjonalności narzędzia informatycznego i modułu obsługi osób z niepełnosprawnościami. Spełnienie ww. warunku zapewni Ministerstwu informacje dotyczące produktu wypracowanego na wszystkich etapach. Pozwoli uzyskać wiedzę na temat działań związanych z funkcjonowaniem wprowadzonego standardu i jego zakładanych efektach, przydatności oraz informacje na temat opisu funkcjonalności narzędzia informatycznego.

Na podstawie przeprowadzonego badania, wykonawca w ciągu 3 miesięcy od jego zakończenia sporządzi końcowy raport ewaluacyjny, który pozwoli na kompleksową ocenę projektu na wszystkich etapach jego wdrażania, ze szczególnym uwzględnieniem rezultatów. Badanie pozwoli



dostarczyć rzetelnych i przydatnych informacji, niezbędnych w procesie decyzyjnym oraz procesie oceny zrealizowanego działania. Na podstawie jego wyników będzie możliwość ewentualnego zaimplementowania wypracowanego rozwiązania do porządku prawnego lub na jego zmodyfikowanie.

10. Wnioskodawca w ścisłej współpracy z MRiPS przygotowuje informacje na temat standardu, który zostanie wypracowany w wyniku realizacji projektu oraz propozycję zapisów dotyczących uwzględnienia wypracowanego standardu w obowiązujących przepisach prawnych lub rekomendację do jego wdrożenia przez urzędy pracy.

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji?

<input type="checkbox"/> Tak – wypełnić część C	<input type="checkbox"/> Nie – uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C	<input type="checkbox"/> Nie dotyczy
---	---	--------------------------------------

Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji?

<input type="checkbox"/> TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY*
---	---	---------------------------------------

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).**

**W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.**

\*W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.

**CZĘŚĆ C. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA HORYZONTALNE**  
(každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?	
	<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie
1	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:	
	1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);	
	2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej	

organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny.

Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.

1 We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.

0

1

2 Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.

0

1

2

3 W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.

0

1

2

4 Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć

0

1

5 We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.

0

1

1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Do negocjacji

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:

1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.

oraz

2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Do negocjacji

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyni poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Tak

Do negocjacji

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

Tak

Do negocjacji

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Tak

Do negocjacji

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Tak

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

**Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?**

Tak

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

Do negocjacji

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.**

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*

### 7.3 - Wzór karty trzeciego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## KARTA III ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU FERS

### INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

### NR NABORU:

.....

### DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

### SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

### TYTUŁ PROJEKTU:

.....

### NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

### OCENIAJĄCY:

.....

**CZĘŚĆ D. CZY W TRAKCIE DRUGIEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINANSOWANIE ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:**

Tak - uwagi dotyczące spełniania kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w CZĘŚCI H karty.

Nie

**CZĘŚĆ E. ETAP TRZECI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:**

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
<p><b>1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;</li> <li>– barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem</li> <li>– potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;</li> <li>– sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.</li> </ul>	<b>20/12</b>		

<p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.</b></p>			
<p><b>2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uzasadnienie potrzeby realizacji zadań;</li> <li>– planowany sposób realizacji zadań;</li> <li>– uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);</li> <li>– istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej;</li> <li>– odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);</li> <li>– odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;</li> <li>– odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);</li> </ul>	<p><b>20/12</b></p>		

<p>– odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy).</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.</b></p>			
<p><b>3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);</li> <li>– potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji.</li> </ul>	<b>10/6</b>		
<p><b>4. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w obszarze wsparcia projektu;</li> <li>2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz</li> <li>3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</li> </ol> <p>do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest</p>	<b>15/9</b>		



<p>adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.</b></p>			
<p><b>5.</b> Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,</li> <li>- podział ról i zadań w zespole zarządzającym,</li> <li>- wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie,</li> <li>- wskazanie kadry zarządzającej.</li> </ul>	<b>10/6</b>		
<p><b>6.</b> Prawidłowość budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zgodność wydatków z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu;</li> <li>b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy);</li> <li>c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu;</li> <li>d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi</li> </ul>	<b>15/0</b>		

<p>w regulaminie wyboru projektów;</p> <p>e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów;</p> <p>f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu;</p> <p>g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.</b></p>			
<p>7. Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS</p>	<p>10/6</p>		
<p><b>Suma przyznanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u>:</b></p>			
<p><b>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 1,2,3,4,5 oraz 7?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F</p>	<p><input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G</p>	
<p><b>Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?</b></p>	<p><input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G i H</p>	<p><input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G</p>	
<p><b>CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p>			
<p>Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania</p>		<p>Kryterium jest:</p>	
		<p>spełnione całkowicie</p>	<p>spełnione częściowo</p>

kryterium nr 1: Wnioskodawca lub partner jest instytucją rynku pracy, która w okresie 3 ostatnich lat doprowadziła do zatrudnienia co najmniej 100 osób z niepełnosprawnościami.  waga punktowa: 5	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
--	--------------------------------------	---	---

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).**

**CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:**

LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI E I F

**CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?**

TAK  NIE

**CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części G zaznaczono odpowiedź „TAK”)**

**CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?**

TAK  NIE

**ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)**

**a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas drugiego etapu oceny merytorycznej):**

**1. KRYTERIA DOSTĘPU:**

Numer kryterium: .....	Uwaga: .....
---------------------------	--------------

**2. KRYTERIA HORYZONTALNE:**

Numer kryterium: .....	Uwaga: .....
---------------------------	--------------

**b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU**

**1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne**

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

**2. Kwestionowane wysokości wydatków**

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

**3. Proponowana kwota dofinansowania:**

.....  
..... PLN

**c. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU**

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			
2.			
...			

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*