

# OCENA WPŁYWU REALIZACJI INTERWENCJI WSPÓŁFINANSOWANYCH Z EFS NA OGRANICZENIE WYKLUCZENIA SPOŁECZNEGO I UBÓSTWA W POLSCE



# Cele badania

## Ocena wpływu działań POWER w obszarze ograniczenia wykluczenia społecznego i ubóstwa w Polsce

### Cele szczegółowe

1. Ocena wpływu realizacji interwencji na ograniczenie wykluczenia społecznego i ubóstwa
2. Pomiar i analiza wskaźnika: „Liczba jednostek samorządu terytorialnego, które wykorzystają stworzone narzędzie do poprawy jakości strategii rozwiązywania problemów społecznych”
3. Ocena skuteczności, użyteczności i trwałości wsparcia w obszarze ograniczenia wykluczenia społecznego i ubóstwa
4. Wskazanie kierunków wsparcia w obszarze ograniczenia wykluczenia społecznego i ubóstwa na poziomie ogólnokrajowym w ramach programu FERS

**Badanie ma charakter oceniający efekty projektów realizowanych w ramach Działania 2.5 PO WER**

## Metodologia

Desk research

Wywiady pogłębione z przedstawicielami MRPiPS, beneficjentów oraz JST

Badanie CAWI z uczestnikami szkoleń

Badanie CAWI z przedstawicielami beneficjentów i JST

Zogniskowane wywiady grupowe z beneficjentami oraz JST

Studia przypadków rozwiązań / modeli wypracowanych w Działaniu 2.5 PO WER

Analizy ekonometryczno-statystyczne

Analiza SWOT

Panel dyskusyjny



# Rezultaty wsparcia



**1 narzędzie agregowania i monitorowania danych**  
(obszar włączenia społecznego OZPS)



**1 narzędzie służące poprawie jakości lokalnych i regionalnych strategii rozwiązywania problemów społecznych**



**3 nowe specjalności zawodowe**  
(1. asystentura i mediacja społeczna, 2. organizator usług społecznych, 3. animator społeczności lokalnych)



**1 ogólnokrajowa sieć współpracy**  
(Krajowa Sieć Reintegracji)



**3 modele kooperacji instytucji pomocy i integracji społecznej oraz podmiotów innych polityk sektorowych**



**207 ośrodków pomocy społecznej z wprowadzonymi organizacyjnymi usprawnieniami**  
(oddzielenie postępowania administracyjnego od pracy społecznej)

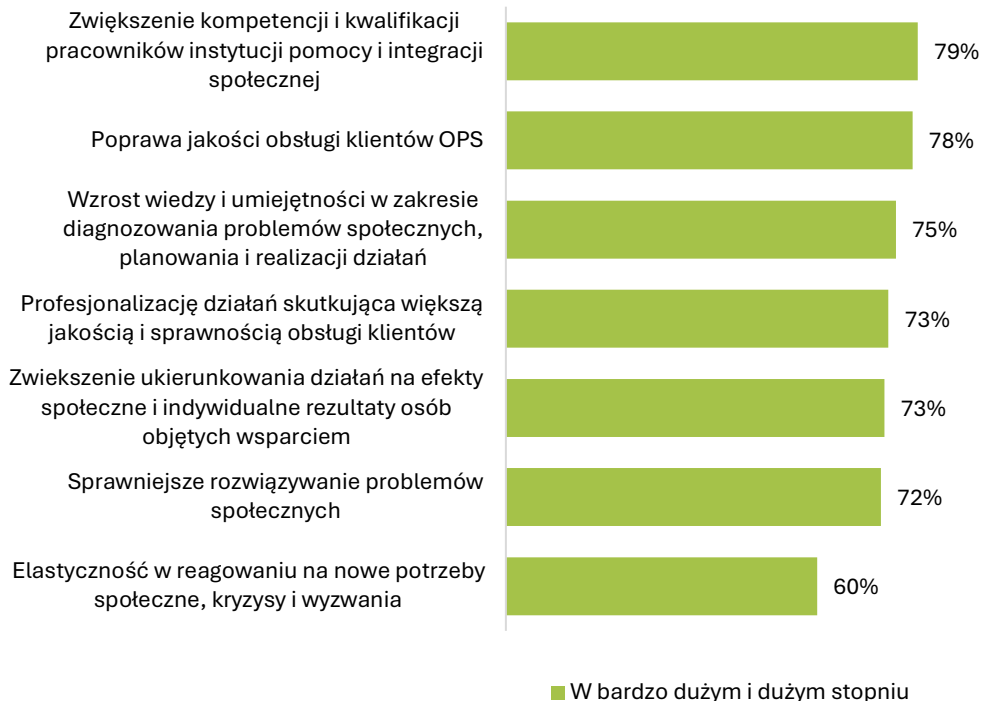


**1 model współpracy instytucji zatrudnienia socjalnego z innymi podmiotami realizującymi usługi społeczne**



**13 893 osób korzystających ze szkoleń i doradztwa**  
(szkolenia specjalizacyjne i kompetencyjne)

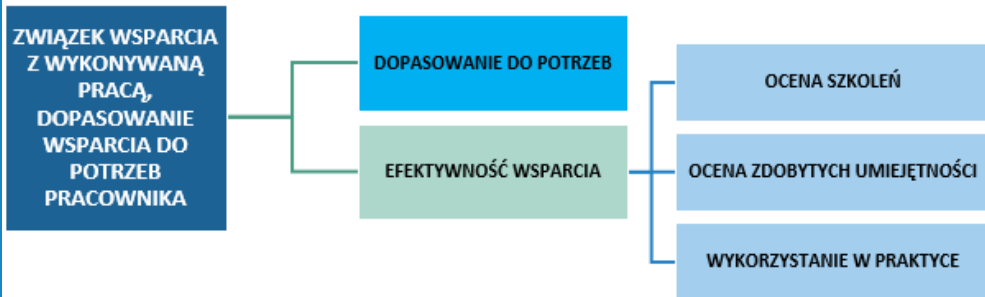
## Kluczowe efekty projektów w wymiarze pracowniczym



## Kluczowe efekty projektów w wymiarze organizacyjnym



# Model oceny efektywności szkoleń (wskaźnik globalny i wskaźniki cząstkowe)



## Przeciętne wartości wskaźnika globalnego oceny wsparcia oraz jego wskaźników cząstkowych



**Wskaźnik globalny oceny szkoleń** realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z Działania 2.5 PO WER uzyskał przeciętną wartość **74,2**, co należy uznać za **poziom wysoki**.

Poprawa konieczna jest przede wszystkim w obszarze:

- **pozycji zawodowej** tj. braku przełożenia szkoleń na sytuację zawodową ich uczestników
- **wykorzystania** zdobytych umiejętności w praktyce

# Ocena wsparcia Działania 2.5 POWER

## MOCNE STRONY WSPARCIA

- ❖ Objęcie wsparciem, podnoszącym kwalifikacje i kompetencje, **dużej liczby pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej**
- ❖ Wysokie i bardzo **wysokie oceny szkoleń**
- ❖ **Wysoki poziom realizacji celów działań/projektów**
- ❖ **Wysoka dostępność projektów** dzięki zapewnieniu w większości typów dofinansowania 100% kosztów kwalifikowanych
- ❖ Wysoki poziom **trwałości efektów projektów**
- ❖ Wyraźnie **pozytywne oceny wdrożenia usprawnień organizacyjnych** w OPS
- ❖ **Szeroki, wielowymiarowy zakres wsparcia**
- ❖ Udzielenie wsparcia, **które poza Działaniem 2.5 byłoby trudne do uzyskania** ze względu na ograniczoną dostępność

## SŁABE STRONY WSPARCIA

- ❖ **Niski stopień wykorzystania** wypracowanych narzędzi systemowych
- ❖ Pewne zastrzeżenia do **przyjazności narzędzia informatycznego** do agregowania, analizowania i monitorowania danych
- ❖ Wiele wskazań na **słabe strony modelu współpracy** instytucji zatrudnienia socjalnego z innymi podmiotami realizującymi usługi społeczne
- ❖ Objęcie wsparciem wdrożenia usprawnień organizacyjnych w jednostkach pomocy społecznej **w mniej niż 10% gmin** w Polsce

# Wnioski i rekomendacje (1)

**Wniosek:** badani bardzo korzystnie oceniali superwizję. Jednocześnie wskazywali na niewielką liczbę certyfikowanych superwizorów, co jest barierą w korzystaniu z ich usług oraz, prowadzi do utrzymywania się stosunkowo wysokich wynagrodzeń za tego typu usługi



**Rekomendacja:** celowe jest podjęcie działań (w ramach FERS i/lub programów regionalnych), zmierzających do zwiększenia liczby certyfikowanych superwizorów pracy socjalnej

**Wniosek:** zmiany organizacyjne w OPS były generalnie odbierane pozytywnie, jednakże były niekiedy bardzo trudne do wprowadzenia w przypadku małych ośrodków o niewielkiej liczbie pracowników socjalnych



**Rekomendacja:** w przyszłości wszelkie zmiany organizacyjne w OPS powinny być projektowane w taki sposób, aby uwzględniać specyfiką pracy w małych i większych ośrodkach

**Wniosek:** w Działaniu 2.5 tworzone były modele i narzędzia wspomagające funkcjonowanie OPS. Jednak obecnie dostępność do powstałych produktów bywa utrudniona. Brak jest dobrze zorganizowanego repozytorium wiedzy, zawierającego wypracowane produkty, ich dokumentację i wskazania na dobre praktyki



**Rekomendacja:** utworzenie platformy informacyjnej, na której w sposób uporządkowany dostępne byłyby opisy wypracowanych produktów, łatwe do identyfikacji i wykorzystania wraz z podsumowaniami obrazującymi sposób zastosowania oraz przedstawiającymi korzyści z ich wdrożenia

# Wnioski i rekomendacje (2)

**Wniosek:** oferowanie wsparcia, obejmującego tworzenie uniwersalnych modeli i narzędzi jest działaniem trafnym i użytecznym. Natomiast, kwestią godną uwagi jest zapewnienie skutecznych mechanizmów pomiaru efektów takich rozwiązań



**Rekomendacja:** propozycje dotyczące tworzenia modeli / narzędzi powinny obejmować obligatoryjny etap ewaluacji. Ewaluacja powinna ocenić skuteczność wdrożenia oraz określić czynniki utrudniające wdrożenie

**Wniosek:**  
w Działaniu 2.5 PO WER wypracowano narzędzie wspomagające realizację obowiązku ustawowego ciążyącego na JST, dotyczącego przygotowywania OZPS. Z badania wynika wysoka ocena jego użyteczności. Tym niemniej, część respondentów wskazała pewne jego wady



**Rekomendacja:** dokonanie przeglądu oraz na tej podstawie zdecydowanie o ewentualnych ulepszeniach, następnie wprowadzenie stosownych modyfikacji – ostatecznie doprowadzenie do wypracowania i upowszechnienia kolejnej wersji narzędzia