

**Załącznik 3 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER**



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

**NR KONKURSU:** POWR.02.06.00-IP.03-00-004/17

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:** .....

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU:** .....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

TAK – WSKAZAĆ UCHYBIENIA FORMALNE I PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B

**UCHYBIENIA FORMALNE****CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

**KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ** (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania):

1. Czy projekt jest realizowany w partnerstwie, przy czym co najmniej jeden z partnerów jest organizacją pozarządową, mającą co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych oraz co najmniej jeden z partnerów jest podmiotem reprezentującym pracodawców. Czy liczba partnerów nie przekracza 3 (tj. Lider + 3 partnerów)?

2. Czy Wnioskodawca łącznie z partnerami posiada:

- doświadczenie w zakresie projektów realizujących zmiany systemowe lub rozwiązania modelowe (min. 1 projekt na kwotę min. 500 tys. PLN),
- doświadczenie w realizacji badań i analiz (zrealizowanie min. 2 badań lub analiz),
- potencjał kadrowy, w tym m.in.:
  - pracowników posiadających przygotowanie i doświadczenie w zakresie realizacji oraz rozliczania projektów finansowanych z funduszy strukturalnych (min. 2 pracowników, z czego min. 1 z nich posiada doświadczenie w realizacji min. 1 projektu jako kierownik/koordynator projektu i min. 1 posiada doświadczenie w przygotowywaniu wniosków o płatność w min. 1 projekcie),
  - pracowników posiadających praktyczne doświadczenie w zakresie funkcjonowania instrumentów rehabilitacji zawodowej (min. 2 pracowników z min. 2 letnim doświadczeniem w tym obszarze),
  - pracowników posiadających praktyczne doświadczenie w zakresie diagnozowania potrzeb i możliwości osób niepełnosprawnych na rynku pracy (min. 1 pracownik z min. 2 letnim doświadczeniem w tym obszarze),
  - pracowników posiadających praktyczne doświadczenie w zakresie zarządzania różnorodnością, w tym pracownikami niepełnosprawnymi, w miejscu pracy (min. 1 pracownik z min. 2 letnim doświadczeniem w tym obszarze),
  - pracowników posiadających praktyczną wiedzę z zakresu przystosowania/dostępności stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych (min. 1 pracownik z min. 2 letnim doświadczeniem w tym obszarze),
  - pracowników posiadających doświadczenie w zakresie organizacji ogólnopolskich akcji upowszechniających i promocyjnych (min. 1 pracownik posiadający doświadczenie w prowadzeniu min. 2 akcji).

3. Czy Wnioskodawca wskazał we wniosku minimum następujące kamienie milowe projektu, wraz z terminem realizacji, od momentu podpisania umowy o dofinansowanie?

I kamień milowy (maks. w ciągu 4 m-cy od daty podpisania umowy):

- analiza rozwiązań i instrumentów z zakresu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych analiza powinna obejmować również rozwiązania wypracowane w projektach realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (co najmniej w ramach Poddziałania 1.3.6 - efekty projektu systemowego „Ramowe wytyczne w zakresie projektowania obiektów, pomieszczeń oraz przystosowania stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych

o specyficznych potrzebach”);

II kamień milowy (maks. w ciągu 5 m-cy od zrealizowania I kamienia milowego):

- wypracowanie modelu wsparcia osób niepełnosprawnych w środowisku pracy rozumianego jako zestaw technik i metod, tj. zasad postępowania w zakresie stworzenia optymalnego dla niepełnosprawnego pracownika środowiska pracy z uwzględnieniem specyfiki tzw. chronionego i otwartego rynku pracy, w tym administracji publicznej;

III kamień milowy (maks. w ciągu 6 m-cy od zrealizowania II kamienia milowego):

- przetestowanie wypracowanego modelu w środowisku gwarantującym uwzględnienie zróżnicowania gospodarczego, terytorialnego (min. 3 województwa), wielkości pracodawcy (mały, średni, duży) oraz charakteru niepełnosprawności (ruchowa, intelektualna, sensoryczna); testowanie łącznie co najmniej u 15 pracodawców;

IV kamień milowy (maks. w ciągu 2 m-cy od zrealizowania III kamienia milowego):

- dokonanie ewentualnej modyfikacji pierwotnej propozycji modelu w oparciu o wnioski z etapu testowania;

V kamień milowy (maks. w ciągu 6 m-cy od zrealizowania IV kamienia milowego):

- upowszechnienie wypracowanego modelu wśród pracodawców poprzez co najmniej konferencje, kampanię informacyjno-promocyjną przy użyciu Internetu oraz w pismach specjalistycznych/branżowych.

4. Czy Wnioskodawca zapewnił opracowanie (we współpracy z partnerami społecznymi) modelu wsparcia osób niepełnosprawnych w środowisku pracy, rozumianego jako zestaw technik i metod, tj. zasad postępowania w zakresie stworzenia optymalnego dla niepełnosprawnego pracownika środowiska pracy?

5. Czy Wnioskodawca zapewnił upowszechnienie (we współpracy z partnerami społecznymi) opracowanego modelu (model wsparcia osób niepełnosprawnych w środowisku pracy) wśród 100 000 pracodawców (co najmniej poprzez dystrybucję publikacji zawierającej model) oraz zorganizuje seminaria/spotkania informacyjno-doradcze dla pracodawców i kampanię informacyjno-promocyjną upowszechniającą model jako źródło dobrych praktyk?

6. Czy Wnioskodawca zapewnił obsługę (pod względem merytorycznym i technicznym) Komitetu Sterującego, którego członkami będą: co najmniej 1 przedstawiciel Wnioskodawcy, przedstawiciel każdego z partnerów, przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRPiPS (jako kluczowy uczestnik - przewodniczący KS), przedstawiciel Krajowej Rady Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych?

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?

TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)**

**CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE** (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

|    |  |  |                              |
|----|--|--|------------------------------|
| 1. | Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu? |  |                              |
|    | <input type="checkbox"/> TAK   | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI | <input type="checkbox"/> NIE |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?   |  |  |
| <input type="checkbox"/> TAK  |  | <input type="checkbox"/> NIE   |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   |  |  |
| 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),<br>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. |  |  |
| W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.  |  |  |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.   |  |  |
| 2.  | 1.   | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.   |
|   | <input type="checkbox"/> 0   |  |
|   | <input type="checkbox"/> 1   |  |
|   | 2.   | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.  |
|   | <input type="checkbox"/> 0   |  |
|   | <input type="checkbox"/> 1   |  |
|   | <input type="checkbox"/> 2   |  |
|   | 3.   | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. |
|   | <input type="checkbox"/> 0   |  |
|   | <input type="checkbox"/> 1   |  |
| <input type="checkbox"/> 2  |  |  |
| 4.  | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |  |
| <input type="checkbox"/> 0  |  |  |
| <input type="checkbox"/> 1  |  |  |
| <input type="checkbox"/> 2  |  |  |
| 5.  | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.  |  |
| <input type="checkbox"/> 0  |  |  |
| <input type="checkbox"/> 1  |  |  |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?   |  |  |
| <input type="checkbox"/> TAK  |  | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI   |
|   |  | <input type="checkbox"/> NIE   |

|  |   |   |                              |
|--|---|---|------------------------------|
| 3.   | Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym? |   |                              |
|  | <input type="checkbox"/> TAK  | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI                      | <input type="checkbox"/> NIE |
| 4.   | Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?  |   |                              |
|  | <input type="checkbox"/> TAK  | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI                      | <input type="checkbox"/> NIE |
| 5.   | Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?  |   |                              |
|  | <input type="checkbox"/> TAK  | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI                      | <input type="checkbox"/> NIE |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych? |   |   |                              |
| <input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D  |   | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT |                              |
| <b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</b>                  |   |   |                              |

| <b>CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE</b>   |  |                            |   |
|---|--|----------------------------|---|
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne   | Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem | Liczba przyznanych punktów | Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty) |
| <b>3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU</b> | <b>10/6 albo (5/3)*</b>                      |                            |   |
| * dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł   |  |                            |   |

|   |                      |  |  |
|---|----------------------|--|--|
| <p><b>3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, w tym opis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;</li> <li>– potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;</li> <li>– barier, na które napotykać uczestnicy projektu;</li> <li>– sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</li> </ul> | <p><b>15/9</b></p>   |  |  |
| <p>* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców</p>  |                      |  |  |
| <p><b>3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU, w tym opis:</b></p>   | <p><b>(5/3)*</b></p> |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu;</li> <li>– sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);</li> <li>– działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.</li> </ul>   |                      |  |  |
| <p>* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł</p>  |                      |  |  |

|   |                     |  |  |
|---|---------------------|--|--|
| <p><b>4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ</b> , w tym opis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;</li> <li>– planowanego sposobu realizacji zadań;</li> <li>– sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;</li> <li>– wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</li> <li>– sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);</li> <li>– uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)</li> </ul> <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p> | <p><b>20/12</b></p> |  |  |
| <p><b>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</b>, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);</li> <li>– potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;</li> <li>– zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).</li> </ul>   | <p><b>15/9</b></p>  |  |  |
| <p><b>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU</b>, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</p>   | <p><b>15/9</b></p>  |  |  |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| 1) w obszarze wsparcia projektu,<br>2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz<br>3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu<br>oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).   |   |  |  |
| <b>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</b>  | <b>5/3</b>                                      |  |  |
| <b>V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU</b> , w tym:<br>– kwalifikowalność wydatków,<br>– niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,<br>– racjonalność i efektywność wydatków projektu,<br>– poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy),<br>– zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. | <b>20/12</b>                                    |  |  |
| <b>Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:</b>  |   |  |  |
| <b>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V i nie wymaga negocjacji?</b>   | <input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | <input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F  |  |
| <b>CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)   |   |  |  |
| Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania  | Kryterium jest                                  |  |  |
|  | spełnione całkowicie                            | spełnione częściowo                              | niespełnione                                 |
| kryterium nr 1: Wnioskodawca przetestuje model we współpracy z min. 10 pracodawcami z otwartego, min. 10 pracodawcami z chronionego rynku pracy i z 10 pracodawcami będącymi administracją publiczną<br>waga punktowa: 10  | <input type="checkbox"/> – ..... pkt            | <input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ) | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) |
| kryterium nr 2: W ramach upowszechniania wnioskodawca przeprowadzi 16 konferencji regionalnych – przy czym konferencja w woj. Mazowieckim będzie jednocześnie konferencją końcową projektu.<br>waga punktowa: 5  | <input type="checkbox"/> – ..... pkt            | <input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ) | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) |
| (...)  | <input type="checkbox"/> – ..... pkt            | <input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ) | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) |
| <b>Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnienie kryteriów premiujących:</b>  |   |  |  |



**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE ALBO NIESPEŁNIONE)**

**CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI**

LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D I E

**CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ KRYTERIA HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?**

TAK

NIE

**CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)

**CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?**

TAK

NIE

**ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)**

**a. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU**

**1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne**

| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Uzasadnienie |
|------------|------------|---------------|-----------------|--------------|
|            |            |               |                 |              |
|            |            |               |                 |              |

**2. Kwestionowane wysokości wydatków**

| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Proponowana wartość | Różnica | Uzasadnienie |
|------------|------------|---------------|-----------------|---------------------|---------|--------------|
|            |            |               |                 |                     |         |              |
|            |            |               |                 |                     |         |              |

**3. Proponowana kwota dofinansowania:**

..... PLN

**b. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU**

| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | Warunek | Uzasadnienie |
|-----|------------------------------------|---------|--------------|
| 1.  |                                    |         |              |
| ... |                                    |         |              |
| 1.  |                                    |         |              |

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| ... |  |  |  |
|-----|--|--|--|

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*