

Załącznik 3 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO
W RAMACH PO WER**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

NR KONKURSU: POWR.02.04.00-IP.03-00-008/17

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

TAK – WSKAZAĆ UCHYBIENIA FORMALNE I PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B

UCHYBIENIA FORMALNE**CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania):

1. Czy Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji co najmniej 2 projektów związanych z oceną polityk publicznych¹ o łącznej wartości co najmniej 1 mln zł

2. Czy Wnioskodawca zapewni udział co najmniej następujących osób jako personelu merytorycznego projektu:

- specjalista do spraw rynku pracy posiadający co najmniej 2-letnie doświadczenie w obszarze rynku pracy / zatrudnienia / aktywizacji osób bezrobotnych,
- specjalista ds. ewaluacji polityk publicznych posiadający doświadczenie w ewaluacji co najmniej 3 polityk publicznych,
- specjalista do spraw statystyki i ekonometrii posiadający wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku ekonomia / matematyka / dyscypliny pokrewne, posiadający doświadczenie w konstruowaniu modeli ilościowych (przygotowanie co najmniej 4 ilościowych modeli ekonometrycznych),
- specjalista do spraw szkoleń / edukacji posiadający co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń (co najmniej 120 godzin przeprowadzonych szkoleń) lub działalności dydaktycznej (co najmniej 120 godzin lekcyjnych przeprowadzonych na uczelniach ponad licealnych)?

3. Czy Wnioskodawca wskazał i opisał we wniosku minimum następujące kamienie milowe projektu:

- I. Przegląd rozwiązań funkcjonujących w innych krajach dotyczących sposobu oceny efektywności działań instytucji rynku pracy - do 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia okresu realizacji projektu.
- II. Opracowanie metodologii pomiaru efektów działań urzędów pracy w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych – do 9 miesięcy od daty zakończenia I kamienia milowego.
- III. Wdrożenie opracowanej metodologii we wszystkich instytucjach rynku pracy zaangażowanych w proces zbierania i opracowywania danych, w tym przygotowanie rekomendacji do wdrożenia niezbędnych zmian w systemie Syriusz – do 6 miesięcy od daty zakończenia II kamienia milowego.
- IV. Przeprowadzenie szkoleń dotyczących nowo opracowanej metodologii w wymiarze co najmniej 8 godzin lekcyjnych, obejmujących co najmniej po dwóch pracowników z każdego PUP, 3 pracowników każdego WUP i pracowników MRPIPS (co najmniej 10 pracowników Departamentu Funduszy, co najmniej po 3 pracowników Departamentu Rynku Pracy, Departamentu Analiz Ekonomicznych i Prognoz oraz Departamentu Informatyki) – do 5 miesięcy od daty zakończenia III kamienia milowego.
- V. Pełnienie nadzoru nad wdrażaniem opracowanej metodologii, o którym mowa w kryterium nr 9, zakończone przygotowaniem raportu z wdrożenia metodologii (zawierającego co najmniej opis występujących błędów/ trudność w realizacji, opis wprowadzonych zmian, potencjalne ryzyka w realizacji badania oraz opis sposobów ograniczenia prawdopodobieństwa ich wystąpienia oraz wpływu skutków negatywnych). – do 18 miesięcy od daty zakończenia III kamienia milowego.

4. Czy Wnioskodawca zapewni, że nowa metodologia badania efektywności będzie uwzględniać następujące założenia:

- uwzględnia aktualny stan faktyczny i prawny, a jednocześnie dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w przypadku

¹ Polityka publiczna jest rozumiana jako wszelkie działania i świadome zaniechania władz publicznych kluczowych w danym obszarze strefy publicznej .

zmiany stanu prawnego,

- podstawowym źródłem danych dla metodologii jest system Syriusz STD i ew. inne ogólnodostępne bazy danych,
- umożliwia ocenę efektów działań powiatowych urzędów pracy na rzecz aktywizacji osób bezrobotnych w cyklu rocznym z uwzględnieniem poniesionych nakładów,
- badanie trwałości efektów obejmuje okres co najmniej 12 miesięcy od zakończenia interwencji (dopuszczalne jest wydłużenie tego okresu),
- pozwala na porównania efektywności, skuteczności i trwałości poszczególnych powiatowych urzędów pracy i poszczególnych form aktywizacji,
- badania przeprowadzone w oparciu o nową metodologię muszą być badaniami pełnymi tj. obejmować wszystkie PUP, wszystkie formy aktywizacji zawodowej i wszystkie osoby bezrobotne objęte interwencją ze strony PUP,
- jest komplementarna do utworzonej i wykorzystanej metodologii mierzenia efektywności działań PUP po 3 miesiącach od zakończenia wsparcia i pozwala na mierzenie efektów zarówno po 3 jak i po kolejnych 12 miesiącach (nie wyklucza to również uwzględnienia możliwości mierzenia efektów działań po dłuższym okresie niż 12 miesięcy oraz ewentualnych propozycji uzupełnienia i korekty metod badania efektywności po 3 miesiącach w celu ujednoczenia systemu monitorowania efektywności w tym okresie)

5. Czy Wnioskodawca zapewni, że nowa metodologia badania efektywności będzie zawierać następujące elementy metodologii:

- definicje przyjętych mierników, lista danych źródłowych, operacjonalizacja pojęć, opis metody analizy danych i opracowanie algorytmów naliczania w systemie Syriusz STD, opis procedury badania, określenie okresów pomiarów,
- analiza wpływu zmiennych niezależnych na uzyskiwane wskaźniki efektywności, ew. opracowanie wskaźnika korygującego,
- wskazówki do interpretacji uzyskanych wyników,
- rekomendacje dotyczące systemu Syriusz STD,
- rekomendacje dotyczące zwiększenia efektywności działań aktywizacyjnych podejmowanych przez PSZ,
- analiza przydatności zaproponowanej metodologii pod kątem realizacji celów polityki zatrudnienia.

6. Czy Wnioskodawca zapewni nadzór nad wdrażaniem opracowanej metodologii poprzez:

- monitorowanie i raportowanie błędów,
- udzielanie informacji użytkownikom – pracownikom powiatowych urzędów pracy,
- wprowadzanie uzasadnionych zmian w metodologii

Minimalny okres nadzoru realizowanego przez Projektodawcę wynosi 12 miesięcy od momentu pełnego wdrożenia (zawierającego również szkolenia dla użytkowników) nowej metodologii. Okres nadzoru musi obejmować przynajmniej jeden pełny okres sprawozdawczy oraz obliczanie wskaźników na podstawie nowej metodologii.

7. Wnioskodawca zapewni obsługę (pod względem merytorycznym i technicznym) Komitetu Sterującego, którego członkami będą: co najmniej 1 przedstawiciel Wnioskodawcy, 2 przedstawicieli Departamentu Funduszy MRPiPS, 1 przedstawiciel Departamentu Rynku Pracy MRPiPS, 1 przedstawiciel Departamentu Analiz Ekonomicznych i Prognoz MRPiPS oraz 1 przedstawiciel Departamentu Informatyki MRPiPS.

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?

TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE	
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?			
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE	
<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>				
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.				
2.	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
	Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?			
	<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE

3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych?			
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)			

CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE			
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU	10/6 albo (5/3)*		
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł			
3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia 	15/9		

dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.			
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców			
3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU , w tym opis:	(5/3)*		
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł			
4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ , w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; – planowanego sposobu realizacji zadań; – sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami; – wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; – sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); – uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji 	20/12		

<p>poszczególnych zadań (o ile dotyczy)</p> <p><u>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie</u> (o ile dotyczy).</p>			
<p>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 	<p>15/9</p>		
<p>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU, w tym uzasadnienie dlaczego</p>	<p>15/9</p>		

<p>doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w obszarze wsparcia projektu, 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu <p>oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p>			
<p>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</p>	<p>5/3</p>		
<p>V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie 	<p>20/12</p>		

konkursu.			
Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:			
Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V i nie wymaga negocjacji?		<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F
CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
W ramach niniejszego konkursu przy realizacji projektów nie wskazano kryteriów premiujących.			
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	Kryterium jest		
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione
kryterium nr 1: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> –pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr 2: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> –pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnianie kryteriów premiujących:			
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE ALBO NIESPEŁNIONE)			
CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI			
LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E:			
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ KRYTERIA HORYZONTALNE, SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?			

<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE				
CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?						
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE				
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
a. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie		
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:		PLN			
b. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie			

1.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data