

Załącznik 3 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO
W RAMACH PO WER**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

NR KONKURSU: POWR.02.05.00-IP.03-00-009/16

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

TAK – WSKAZAĆ UCHYBIENIA FORMALNE I PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B

UCHYBIENIA FORMALNE**CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**

KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania):

1. Czy Wnioskodawca ma **niezbędne doświadczenie** do realizacji projektu, tj. dysponuje zespołem ekspertów, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed terminem złożenia wniosku, byli autorami i opublikowali co najmniej 5 tekstów o charakterze naukowym**, które dotyczyły problematyki polityki społecznej*, przy czym:

- a. co najmniej jeden z nich obejmował analizę statystyczną i ekonometryczną danych jednostkowych o dochodach ludności gromadzonych przez GUS w europejskim badaniu dochodów i warunków życia (EU-SILC) lub w badaniu budżetów gospodarstw domowych (BBDG),
- b. co najmniej jeden z nich obejmował analizę skutków zmian*** w polityce społecznej* dla wysokości dochodów ludności oraz sytuacji sektora finansów publicznych,
- c. co najmniej jeden z nich dotyczył przygotowania i wykorzystania w analizie modelu symulacyjnego**** w obszarze polityki społecznej*.

* Polityka społeczna – obejmuje obszary polityki ludnościowej i rodzinnej, polityki zatrudnienia, polityki mieszkaniowej, polityki ochrony zdrowia, polityki zabezpieczenia społecznego i pomocy społecznej, polityki edukacyjnej i kulturowej, polityki ochrony środowiska, polityki prewencji i przeciwdziałania zjawisk patologii społecznej.

** Tekst o charakterze naukowym – artykuł naukowy, recenzowana publikacja książkowa, praca doktorska, raport z badań.

*** Analiza skutków zmian w polityce (ocena wpływu, tzw. impact assesment) - analiza różnych sposobów rozwiązania problemu, alternatywnych scenariuszy, i konsekwencji każdego z nich. W minimalnym zakresie analiza skutków obejmuje porównanie obecnie obowiązującej polityki z propozycją zmian w tej polityce i pokazania efektów netto tych zmian.

**** Model symulacyjny – model pozwalający dokonać analizy procesu oddziaływania polityki i uzyskanie z tej analizy oszacowania wartości zmiennych wynikowych niezbędnych do oszacowania efektywności polityki.?

2. Czy wniosek spełnia nw. wymagania:

Celem głównym projektu jest wzmocnienie procesów ewaluacji polityki na rzecz włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa w obszarze transferów społecznych

Cele szczegółowe projektu zakładają natomiast:

- cel szczegółowy 1 - wzmocnienie potencjału administracji rządowej w zakresie dokonywania ewaluacji zmian w systemie transferów społecznych,
- cel szczegółowy 2 - przeprowadzenie ewaluacji systemu transferów społecznych i systemu podatkowego w Polsce pod kątem tworzenia bodźców do podejmowania aktywności zawodowej i ograniczania ubóstwa.

Zadania merytoryczne realizowane w ramach projektu, które będą powiązane z celem szczegółowym 1, składają się na 2 powiązane ze sobą moduły:

- MODUŁ A. Budowa i przetestowanie modelu mikrosymulacyjnego.

- MODUŁ B. Budowa i przetestowanie modelu typowych rodzin.

Wnioskodawca **zapewni realizację co najmniej następujących zadań merytorycznych** w projekcie w odniesieniu do tych dwóch modułów:

DZIAŁANIA PRZYGOTOWAWCZE do modułów A. i B.:

- a. Pogłębiona i szczegółowa analiza porównawcza modeli mikrosymulacyjnych i modeli typowych rodzin obecnie wykorzystywanych w kraju i za granicą.
- b. Pogłębiona i szczegółowa analiza rozwiązań prawnych w obszarze funkcjonowania transferów społecznych i systemu podatkowego.
- c. Pogłębiona i szczegółowa analiza porównawcza źródeł danych o dochodach ludności (źródła statystyczne i administracyjne) oraz wypracowanie metodologii mierzenia i monitorowania dochodów gospodarstw domowych (m.in. z uwzględnieniem dochodów w naturze, w tym usług).
- d. Pogłębiona analiza literatury (tzw. desk research) w zakresie roli systemu transferów społecznych i systemu podatkowego w tworzeniu bodźców do podejmowania aktywności zawodowej i w ograniczaniu ubóstwa, z punktu widzenia kwestii istotnych dla kalibracji modeli i konstrukcji zmiennych wynikowych wykorzystywanych w modelach, a także odtworzenia logiki interwencji i zidentyfikowania związków przyczynowo-skutkowych, niezbędnych do dokonania ewaluacji, zaplanowanej w module C, opisanym poniżej.

MODUŁ A. Budowa i przetestowanie modelu mikrosymulacyjnego:

- e. Przygotowanie teoretycznej koncepcji modelu i jego różnych komponentów wraz ze wskazaniem obszarów, które teraz nie będą zbudowane, ale mogą zostać wypracowane w docelowym, najszerszym wariacie.
- f. Opracowanie i przetestowanie modelu spełniającego wymagania określone w kryterium 5.
- g. Przygotowanie dokumentacji modelu, w szczególności informacji o zasadach imputacji danych, walidacji danych, metodach kalibrowania parametrów modelu, sekwencji dokonywanych symulacji.

MODUŁ B. Budowa i przetestowanie modelu typowych rodzin:

- h. Przygotowanie teoretycznej koncepcji modelu i jego różnych komponentów wraz ze wskazaniem obszarów, które teraz nie będą zbudowane, ale mogą zostać wypracowane w docelowym najszerszym wariacie.
- i. Opracowanie i przetestowanie modelu spełniającego wymagania określone w kryterium 6.
- j. Przygotowanie dokumentacji modelu, w szczególności informacji o zasadach dokonywanych symulacji.

Realizacja modułu A i B pozwoli zrealizować wskaźnik produktu, przypisany do tego typu projektu – dzięki realizacji tych modułów wypracowany zostanie model systemu transferów społecznych oraz systemu podatkowego.

Cel szczegółowy 2 będzie realizowany przez jeden moduł:

- MODUŁ C. Ewaluacja systemu transferów społecznych i systemu podatkowego w Polsce pod kątem tworzenia bodźców do aktywności zawodowej i ograniczania ubóstwa.

Wnioskodawca **zapewni realizację co najmniej następujących zadań merytorycznych** w projekcie w odniesieniu do tego modułu:

- a. Pogłębiona analiza literatury (tzw. desk research) w zakresie innych czynników, spoza systemu transferów społecznych i systemu podatkowego, wpływających na tworzenie bodźców do podejmowania aktywności zawodowej i ograniczanie ubóstwa (ze szczególnym uwzględnieniem kwestii dostępności opieki instytucjonalnej nad dziećmi i osobami zależnymi).
- b. Opracowanie przeglądu rozwiązań stosowanych w wybranych (minimum 5, maksimum 8) krajach UE27 i OECD w zakresie systemu transferów społecznych i systemu podatkowego przyjaznych zatrudnieniu i ograniczających ubóstwo (obejmującego szczegółowy opis rozwiązań prawnych, wyciąg z badań ewaluacyjnych, ocenę możliwości zaimplementowania danego rozwiązania w warunkach polskich, dobre strony oraz wady poszczególnych rozwiązań).
- c. Kompleksowa analiza i ewaluacja obecnie funkcjonujących w Polsce transferów społecznych, rozwiązań podatkowych oraz innych czynników pod kątem ich wpływania na ubóstwo i bodźce do zatrudnienia, ze szczególnym uwzględnieniem czynników zniechęcających do podejmowania zatrudnienia.
- d. Wypracowanie propozycji zmian w systemie transferów społecznych i systemu podatkowego w Polsce, które promowałyby zatrudnienie i ich przetestowanie z wykorzystaniem modeli, wypracowanych w module A i B oraz z wykorzystaniem metod eksperymentalnych (tzw. *choice experiment*).
- e. Opracowanie ostatecznych zestawów rekomendacji dla polityki na rzecz włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa wraz ze wstępną oceną skutków regulacji (OSR) w następujących 6 obszarach:
 - Pomoc społeczna (Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej).
 - Świadczenia rodzinne (Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych).
 - System ubezpieczeń społecznych (Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych).
 - Polityka podatkowa (Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, Ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym).
 - Promocja zatrudnienia i instytucje rynku pracy (Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).
 - Prawo pracy i wynagrodzenie minimalne (Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, Ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę - przy czym te ustawy nie muszą być uwzględniane w modelach).

Realizacja modułu C pozwoli zrealizować wskaźnik rezultatu przypisany do tego typu projektu, a więc wypracowanie zestawów rekomendacji dla 6 obszarów polityki na rzecz włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa.

Moduł A i B będą realizowane jednocześnie, są ze sobą ściśle powiązane, wypracowywane w ich ramach modele muszą być bowiem spójne. Moduł C opiera się na zbudowanych w module A i B modelach, więc większość zadań przewidzianych do realizacji w tym module będzie mogła być rozpoczęta po zakończeniu prac nad modułem A i B.

Minimalny zakres transferów społecznych oraz zakres systemu podatkowego określony został w kryterium 5 (kryterium merytoryczne nr 3).

3. Czy wniosek spełnia nw. wymagania:

Wnioskodawca zapewni, że model mikrosymulacyjny, wypracowany w module A, będzie uwzględniał rozwiązania prawne związane z systemem transferów społecznych i systemem podatkowym w Polsce, które wpływają na wysokość dochodu do dyspozycji ludności i które poddają się parametryzacji i kwantyfikacji. Model będzie umożliwiał dokonywanie analiz wpływu zmian w tym obszarze na dochody ludności, ubóstwo, bodźce do pracy oraz sytuację sektora finansów publicznych. Model powinien co najmniej ujmować wszystkie poddające się parametryzacji i kwantyfikacji rozwiązania prawne z następujących ustaw:

- a. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych,
- b. Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,
- c. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
- d. Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,
- e. Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
- f. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- g. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- h. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,
- i. Ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Minimalny zakres parametrów, które będą uwzględnione w modelu mikrosymulacyjnym, dla każdego z transferów oraz typu podatku zdefiniowanego przez ww. akty prawne, obejmuje:

A. Po stronie transferów społecznych:

- a. Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne,
- b. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne,
- c. Wysokość świadczeń pieniężnych,
- d. Kryteria dostępu do świadczeń pieniężnych (w tym kryteria dochodowe),
- e. Definicję beneficjenta świadczenia pieniężnego (rodziny, gospodarstwa domowego, osoby),
- f. Definicję okresu pobierania świadczenia pieniężnego,
- g. Opodatkowanie świadczeń pieniężnych,
- h. Oskładkowanie świadczeń pieniężnych.

B. Po stronie podatkowej:

- a. Skala podatkowa i wysokość stawek podatkowych,
- b. Podstawa opodatkowania,
- c. Koszty uzyskania przychodu,
- d. Kwota zmniejszająca podatek,
- e. Odliczenia i ulgi podatkowe,
- f. Wspólne rozliczanie się.

Wnioskodawca zapewni, że model będzie miał zaimplementowane rozwiązania podatkowe i rozwiązania po stronie transferów społecznych obowiązujących od 2005 r. do momentu oddania gotowego produktu. Wnioskodawca zapewni również, że model będzie miał też zaimplementowane propozycje zmian w systemie wypracowane w ramach modułu C, o czym była mowa w kryterium 4 (kryterium merytoryczne nr 2).

Wnioskodawca zapewni, że model będzie opierał się na danych jednostkowych o dochodach ludności gromadzonych w ramach systemu statystyki publicznej przez GUS (a więc europejskim badaniu dochodów i warunków życia (EU-SILC) lub w badaniu budżetów gospodarstw domowych (BBGD)). Działanie modelu może być wspierane przez wykorzystanie danych administracyjnych (np. ZUS, MF, MRPIPS).?

4. Czy Wnioskodawca zapewni, że model typowych rodzin, wypracowany w module B, będzie uwzględniał rozwiązania prawne związane z systemem transferów społecznych i systemem podatkowym w Polsce, które wpływają na wysokość dochodu do dyspozycji ludności i które poddają się parametryzacji i kwantyfikacji. Model powinien co najmniej ujmować wszystkie poddające się parametryzacji i kwantyfikacji rozwiązania prawne z następujących ustaw:

- a. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych,
- b. Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,
- c. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
- d. Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,
- e. Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
- f. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- g. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- h. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,
- i. Ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Model będzie uwzględniał co najmniej następujące **charakterystyki członków rodzin**:

- a. Stan cywilny,
- b. Obywatelstwo,
- c. Wiek,
- d. Niepełnosprawność,
- e. Aktywność na rynku pracy, w tym forma zatrudnienia,
- f. Aktywność edukacyjna,
- g. Aktywność opiekuńcza,
- h. Miejsce zamieszkania, w tym województwo, klasa miejscowości,
- i. Wysokość i źródła uzyskiwanych dochodów.

Ponadto będzie umożliwiał dokonywanie zmian w liczebności i składzie rodziny, w tym w zakresie liczby dzieci. ?

5. Wnioskodawca zapewni, iż w toku realizacji projektu **zbudowany zostanie interfejs** użytkownika modelu mikrosymulacyjnego i modelu typowych rodzin (w tym przypadku chodzi o tzw. kalkulator świadczeń) umożliwiający użytkownikom niezaawansowanym, tj. spoza grupy roboczej o której mowa w kryterium 8, niebiorących udziału w pracach nad modelami, intuicyjne i łatwe, niewymagające znajomości programowania, korzystanie z modeli, w tym ich parametryzowanie.

6. Wnioskodawca zapewni co najmniej następujące działania mające na celu zbudowanie **potencjału instytucjonalnego i analitycznego**, które pozwoli na utrzymanie i samodzielną aktualizację modeli oraz ich właściwe użytkowanie po zakończeniu realizacji projektu przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia

społecznego i rodziny:

- a. obsługa w trakcie trwania projektu grupy roboczej składającej się z pracowników administracji rządowej (np. MRPIPS, MF, MRiRW, KPRM) i ekspertów od źródeł danych wykorzystywanych w modelach (np. GUS, ZUS), która będzie od samego początku zaangażowana w proces budowania modeli i określania ich funkcjonalności i która docelowo będzie stanowiła główną grupę użytkowników modeli. Grupa zostanie powołana przez MRPIPS. MRPIPS szacuje, że grupa będzie liczyć około 15-20 osób. Wnioskodawca jest zobowiązany ściśle współpracować z grupą roboczą, w tym stosować się w swoich pracach do wytycznych grupy roboczej,
- b. szkolenia dla członków grupy roboczej z zasad funkcjonowania modeli i dokonywania ewaluacji polityki publicznej z wykorzystaniem modeli,
- c. szkolenia dla pracowników DAE MRPIPS z symulacji i modelowania w zakresie istotnym z punktu widzenia aktualizowania i rozwijania modeli w przyszłości,
- d. wsparcie eksperckie podczas praktycznego wykorzystywania modelu mikrosymulacyjnego i modelu typowych rodzin w co najmniej 5 studiach przypadku wybranych przez DAE MRPIPS na podstawie propozycji grupy roboczej,
- e. zaprojektowanie i stworzenie zakładki na stronie internetowej DAE MRPIPS, „bazy wiedzy”, na której będą gromadzone informacje związane z modelami (np. informacje o projekcie, opis modeli, ich dokumentację, krótkie robocze raporty z efektami pracy na modelach, przykłady podobnych analiz z innych krajów itp.),
- f. zapewnienie działania modeli jako programu/programów możliwych do uruchomienia co najmniej na systemie Windows 7, działającego/działających niezależnie od innych płatnych programów dostępnych na dany system operacyjny (np. Gretl, R itp.).

Projekt będzie bazował na szczegółowej analizie doświadczeń w budowaniu i utrzymywaniu podobnych narzędzi analitycznych, które dotychczas były opracowywane w Polsce (identyfikacja przyczyn ich niewielkiej trwałości) i będzie odwoływał się do dobrych praktyk międzynarodowych z tego zakresu.

7. Czy do dofinansowania zostanie wybrany projekt, dla którego negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym?

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?

TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO <input type="checkbox"/> NIE
2.	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.	
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.	
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	

	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO <input type="checkbox"/> NIE
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO <input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO <input type="checkbox"/> NIE
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO <input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?		
	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)		

CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna /minimalna liczba punktów ogółem	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezwarunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzeże możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części G karty)
3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU	10/6 albo (5/3)*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY , w tym opis: – istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	15/9			
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców				
3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU , w tym opis: – sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu; – sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); – działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	(5/3)*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU i OPISU TYCH ZADAŃ , w tym opis: – uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; – planowanego sposobu realizacji zadań; – sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w	20/12			

<p>tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;</p> <ul style="list-style-type: none"> – wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; – sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); – uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>				
<p>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; – zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy). 	15/9			
<p>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w obszarze wsparcia projektu, 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu <p>oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p>	15/9			
<p>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO</p>	5/3			

ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE			
V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU , w tym: – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.	20/12		
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:			
Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
	Kryterium jest		
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	spełnione całościwie	spełnione częściowo	niespełnione
kryterium nr 1: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr ...: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
(...)	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnianie kryteriów premiujących:			
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE ALBO NIESPEŁNIONE)			
CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA			
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E:	BEZWARUNKOWO		WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)

CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ WARUNKOWO SPEŁNIA KRYTERIA HORYZONTALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE				
CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?						
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE				
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie		
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:		 PLN			
II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie			
1.						
...						

.....
podpis oceniającego

.....
data