

**Załącznik 1 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego dla konkursu POWR.02.05.00-IP.03-00-017/18**



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

**NR KONKURSU:** POWR.02.05.00-IP.03-00-017/18

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:** .....

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU:** .....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1**

1. Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opismem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Podziałania PO WER?

TAK

NIE

1. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

- 1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy);
- 2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

3) Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi<sup>1</sup> (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena merytoryczna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe<sup>2</sup>?

TAK

NIE

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)**

**CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**

**KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)<sup>3</sup>**

1. Wnioskodawca łącznie z Partnerami posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do realizacji projektu, tj. w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie projektu:
  - zrealizował minimum 3 projekty o charakterze badawczym z obszaru polityki społecznej;
  - posiada udokumentowane doświadczenie w opracowywaniu analiz/ekspertyz z zakresu polityki

<sup>1</sup> W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych. W przypadku realizacji projektów w partnerstwie pomiędzy podmiotem niebędącym jednostką sektora finansów publicznych oraz jednostką sektora finansów publicznych porównywane są tylko te wydatki i obrót, które dotyczą podmiotu niebędącego jednostką sektora finansów publicznych. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne w postaci pożyczek lub poręczeń jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału pożyczkowego i poręczeniowego, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w poprzednim zamkniętym i zatwierdzonym roku obrotowym.

<sup>2</sup> W przypadku gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy należy wartość obrotów odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.

<sup>3</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE (spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK, NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu.

<p>społecznej (minimum 3 ekspertyzy);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• posiada doświadczenie w prowadzeniu działalności doradczo - szkoleniowej z zakresu pomocy i integracji społecznej (co najmniej 380 godzin lekcyjnych przeprowadzonych szkoleń i/lub doradztwa).</li> </ul>
<p>2. Projekt jest realizowany w Partnerstwie. Liczba Partnerów nie może być większa niż 4 (tj. Lider +3 Partnerów). W skład Partnerstwa obligatoryjnie wchodzi organizacja pozarządowa działająca w obszarze integracji społecznej.</p>
<p>3. Okres realizacji projektu nie jest dłuższy niż 24 miesiące.</p>
<p>4. Wnioskodawca dokona przeglądu co najmniej - 600 gminnych strategii rozwiązywania problemów społecznych i dokona ich analizy pod kątem przydatności do planowania skutecznych działań w obszarze przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu oraz zgodności z celami i kierunkami zawartymi w KPPUiWS i KPRES. Wyniki analizy strategii, wnioski z przeglądu oraz rekomendacje do ich poprawy zostaną ujęte w raporcie sporządzonym przez Wnioskodawcę.</p>
<p>5. Wnioskodawca zapewni opracowanie 1 narzędzia w formie podręcznika metodologicznego, (wydanego również w formie elektronicznej) służącego jednostkom samorządu terytorialnego (gmina) do jednolitego tworzenia strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem pogłębionej diagnozy i długofalowego planowania działań na poziomie lokalnym, pod kątem ich znaczenia społecznego.</p>
<p>6. Wnioskodawca przeprowadzi działania szkoleniowo-doradcze dla co najmniej 4 956 pracowników jednostek samorządu terytorialnego (po dwie osoby z każdej gminy, przy czym jedna osoba z ośrodka pomocy społecznej i jedna z urzędu gminy), w zakresie stosowania opracowanego narzędzia – podręcznika metodologicznego, wydanego również w wersji elektronicznej, oraz dostosowania strategii lokalnych do celów i kierunków wskazanych w KPPUiWS, KPRES i innych dokumentach krajowych. Działania szkoleniowo-doradcze będą realizowane w formie jednodniowego szkolenia. Dodatkowo Wnioskodawca przeprowadzi działania wspierająco-doradcze dla gmin, polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wskazówkach eksperckich w zakresie dostosowania strategii, które zostały poddane przeglądowi i które są nieprawidłowe (600 strategii);</li> <li>– wsparcia ekspercko-doradczego, dla pozostałych gmin, które po uczestnictwie w szkoleniach będą opracowywały strategie wg nowego modelu.</li> </ul>
<p>7. Przy opracowywaniu narzędzia, tj. podręcznika metodologicznego do opracowywania gminnych strategii rozwiązywania problemów społecznych. Wnioskodawca zapewni dokonanie analizy możliwości wykorzystania produktów wypracowanych w ramach PO KL 2007-2013, a następnie zaproponuje sposób i zakres ich wykorzystania.</p>
<p>8. Wnioskodawca do opracowania modelu narzędzia do budowy strategii rozwiązywania problemów społecznych w gminie wykorzysta dane z narzędzia do agregowania, analizowania i monitorowania na poziomie krajowym danych pochodzących z oceny zasobów pomocy społecznej, przeprowadzanej na poziomie jednostek samorządu terytorialnego.</p>
<p>9. Wnioskodawca zapewni obsługę (pod względem merytorycznym i organizacyjno-biurowym) Komitetu Sterującego, którego członkami będą co najmniej: przedstawiciel(ka) Wnioskodawcy, przedstawiciel(ka) Partnera/Partnerów oraz przedstawiciel(ka) Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w MRPiPS jako kluczowego uczestnika Komitetu Sterującego. Wnioskodawca wystosuje zaproszenie do uczestnictwa w Komitecie Sterującym także do Konwentu Dyrektorów ROPS oraz min. 3 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego (z gmin wiejskich, miejskich, miejsko-wiejskich, które zostały poddane przeglądowi o którym mowa w kryt. nr 6). Ostateczne wersje produktów przewidzianych w projekcie podlegają zatwierdzeniu przez Komitet Sterujący.</p>

<p>10. Wnioskodawca zrealizuje jednodniowe seminaria dla co najmniej 315 przedstawicieli powiatów oraz co najmniej 16 przedstawicieli regionalnych ośrodków polityki społecznej w celu zaprezentowania opracowanego narzędzia – podręcznika metodologicznego, wydanego również w wersji elektronicznej i jego wykorzystania do dostosowania strategii lokalnych do celów i kierunków wskazanych w KPPIiWS, KPRES i innych dokumentach krajowych.</p>		
<p>Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI”, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji) W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G.</b></p>		
<p><b>CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE</b> (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p>		
1.	<p>Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
2.	<p>Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?</p>	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
	<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),</li> <li>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</li> </ol> <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	
	<p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</p>	
1.	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	

	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI <input type="checkbox"/> NIE
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI <input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI <input type="checkbox"/> NIE
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI <input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych?		
	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G**

**CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE**

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części G karty)
<b>3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU</b>	<b>10/6 albo (5/3)*</b>		
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł			
<b>3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, w tym opis:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;</li> <li>– potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;</li> <li>– barier, na które napotykają uczestnicy projektu;</li> <li>– sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</li> </ul>	<b>15/9</b>		
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców			
<b>3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU, w tym opis:</b>	<b>(5/3)*</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>– sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu;</li> <li>– sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);</li> <li>– działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.</li> </ul>			

* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł			
<p><b>4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ</b>, w tym opis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;</li> <li>– planowanego sposobu realizacji zadań;</li> <li>– sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;</li> <li>– wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</li> <li>– sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);</li> <li>– uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)</li> </ul> <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>	<b>20/12</b>		
<p><b>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</b>, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);</li> <li>– potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;</li> <li>– zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).</li> </ul>	<b>15/9</b>		
<p><b>4.4 ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU</b>, w tym</p>	<b>15/9</b>		

<p>uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w obszarze wsparcia projektu,</li> <li>2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz</li> <li>3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</li> </ol> <p>oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p>			
<b>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</b>	<b>5/3</b>		
<p><b>V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kwalifikowalność wydatków,</li> <li>– niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,</li> <li>– racjonalność i efektywność wydatków projektu,</li> <li>– poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy),</li> <li>– zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>20/12</b>		
<b>Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:</b>			
<b>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
<b>Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
<b>CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			



Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania <sup>4</sup>	Kryterium jest			
	spełnione całościowo	spełnione częściowo	Niespełnione	
kryterium nr 1:	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)	
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).</b>				
<b>CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI</b>				
<b>LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D I E</b>				
<b>CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?</b>				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE		
<b>CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE</b> (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)				
<b>CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?</b>				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE		
<b>ZAKRES NEGOCJACJI</b> (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)				
<b>a. WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU</b>				
<b>I. UWAGI PRIORYTETOWE</b>				
<b>1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne</b>				
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

<sup>4</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów premiujących. Kryteria premiujące z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie wyodrębnione w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całościowo, częściowo, niespełnione, gdzie odp. „niespełnione”, powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całościowo, częściowo, niespełnione, do negocjacji, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego i brak podstaw do negocjacji.

**2. Kwestionowane wysokości wydatków**

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

**II.UWAGI DODATKOWE**

**2. Kwestionowane wysokości wydatków**

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

**3. Proponowana kwota dofinansowania:**

.....PLN

**b. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU**

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			
<b>1.</b>			
...			

.....  
podpis oceniającego

.....  
data