

**Załącznik 1 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER**



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSK:** Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

**NR KONKURSU:** POWR.02.05.00-IP.03-00-015/17

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**.....

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU:**.....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

<b>CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1</b>		
1. Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Podziałania PO WER?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
1. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:		
1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy);		
2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
3) Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi <sup>1</sup> (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena merytoryczna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe <sup>2</sup> ?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</b>		
<b>CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</b>		
<b>KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)<sup>3</sup></b>		

<sup>1</sup> W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych. W przypadku realizacji projektów w partnerstwie pomiędzy podmiotem niebędącym jednostką sektora finansów publicznych oraz jednostką sektora finansów publicznych porównywane są tylko te wydatki i obrót, które dotyczą podmiotu niebędącego jednostką sektora finansów publicznych. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne w postaci pożyczek lub poręczeń jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału pożyczkowego i poręczeniowego, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w poprzednim zamkniętym i zatwierdzonym roku obrotowym.

<sup>2</sup> W przypadku gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy należy wartość obrotów odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.

<sup>3</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE (spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK, NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu.

1. Jeden wnioskodawca może wystąpić w ramach konkursu – jako wnioskodawca albo partner nie więcej niż raz we wniosku o dofinansowanie
2. Okres realizacji projektu nie przekracza 36 miesięcy.
3. Projekt jest realizowany w partnerstwie, przy czym liczba Partnerów w projekcie wynosi minimum 3, a maksymalnie 5. W skład partnerstwa musi wejść obligatoryjnie podmiot zatrudnienia socjalnego, utworzony i działający zgodnie z przepisami ustawy z dn.13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym.  W skład Partnerstwa mogą wejść również inne podmioty wskazane w SzOOP PO WER jako beneficjenci tego typu projektu.
4. Wnioskodawca i/lub partnerzy: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. posiada doświadczenie w pracach koncepcyjnych nad modelami współpracy w obszarze polityki społecznej;</li> <li>2. zapewni potencjał kadrowy tj. pracowników posiadających:           <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimum 2-letnie doświadczenie w pracach zespołów projektowych o charakterze koncepcyjno - analitycznym lub udział w dwóch projektach związanych z tworzeniem modeli społecznych;</li> <li>- minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze usług reintegracji społecznej i zawodowej, pomocy i integracji społecznej oraz zatrudnienia socjalnego.</li> </ul> </li> </ol>
5. Wnioskodawca wskaże we wniosku minimum następujące kamienie milowe projektu wraz z terminem realizacji, od momentu podpisania umowy o dofinansowanie: <p>I Kamień milowy: <i>Opracowanie 3-częściowego modelu współpracy instytucji zatrudnienia socjalnego z podmiotami realizującymi usługi społeczne</i></p> <p>W ramach I Kamienia milowego zostaną wykonane trzy zadania.</p> <p>Pierwsze zadanie polega na opracowaniu 3-częściowego modelu KMW, obejmującego następujące sfery współpracy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sfera „Zaspokajanie potrzeb kadrowych realizatorów usług społecznych”,</li> <li>• Sfera „Przygotowanie osób do tworzenia podmiotów ES specjalizujących się w usługach społecznych”,</li> <li>• Sfera „Wykonywanie zleceń w określonych usługach społecznych”.</li> </ul> <p>Każda część KMW będzie przedmiotem niezależnych prac koncepcyjnych, w wyniku których powstaną opracowania (wstępne wersje produktów), zawierające m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• procedury nawiązania kontaktu pomiędzy podmiotami reintegracyjnymi a przyszłymi wykonawcami usług społecznych, tj. instytucjami inicjującymi ten proces, sposoby prezentacji ofert oraz tryb określenia wzajemnych zobowiązań,</li> <li>• minimalny zbiór usług społecznych (zunifikowany wzór), który będzie stanowił standardową ofertę podmiotów reintegracyjnych (oferta programowa) w zakresie przygotowywania kadr dla określonych rodzajów usług społecznych,</li> <li>• katalog kwalifikacji, które muszą spełniać przyszli „pracownicy” podmiotów świadczących usługi społeczne,</li> <li>• zakres programowy niezbędny z punktu widzenia wymogów danej usługi społecznej, który będzie podstawą dla organizowania zajęć przygotowawczych w podmiotach zatrudnienia socjalnego (odrębnie dla CIS i odrębnie dla KIS) dla osób, które w przyszłości będą mogły założyć własny podmiot ES (np. spółdzielnię socjalną) specjalizujący się w konkretnych usługach społecznych,</li> <li>• wymogi przystosowawcze dla podmiotów zatrudnienia socjalnego, które będą chciały wykonywać funkcję zleceniobiorcy usług społecznych (wykonawcy), w tym m.in.: minimalny zasób organizacyjno-techniczny, którym musi dysponować podmiot zatrudnienia socjalnego, aby być wykonawcą</li> </ul>

określonych rodzajów usług społecznych,

- procedurę potwierdzania stopnia przygotowania podmiotu zatrudnienia socjalnego do wykonywania danego rodzaju usługi społecznej – zgodnie z wymogiem ustawowym posiadania wpisu do rejestru wojewody.

Drugie zadanie Kamienia milowego będzie polegało na przeprowadzeniu eksperckich konsultacji z podmiotami zatrudnienia socjalnego i innymi podmiotami ES, które specjalizują się w świadczeniu usług społecznych. Ta konfrontacja obu stron modelu współpracy powinna pozwolić uściślić ustalenia prac koncepcyjnych, wprowadzić korekty i przygotować wersję 3-częściowego modelu do kolejnych faz projektowych.

Trzecie zadanie Kamienia milowego będzie polegało na przeprowadzeniu działań szkoleniowych, przed przystąpieniem do działań testowych (pilotażu). Termin realizacji I kamienia milowego – nie później niż 12 m-cy od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Z uwagi na etapowość zadaniową tego Kamienia milowego – czas jego realizacji to 12 m-cy, przy strukturze: (a) prace koncepcyjne 6 m-cy, (b) prace konsultacyjne 3 m-ce, (c) prace informacyjno-edukacyjne – 3 m-ce.

II Kamień milowy: *Test 3-częściowego modelu*

W tym Kamieniu milowym zostaną wykonane 3 zadania.

Zadanie 1 - dokonanie rozpoznania diagnostycznego zbioru podmiotów zatrudnienia socjalnego, który wg stanu na czerwiec 2016 r. liczy 480 jednostek organizacyjnych zatrudnienia socjalnego (CIS plus KIS). To rozpoznanie zbioru podmiotów zatrudnienia socjalnego powinno pozwolić pogrupować je wg celów poszczególnych części modelu. Nie każdy podmiot zatrudnienia socjalnego dysponuje właściwym doświadczeniem (praktyką współpracy), właściwą kadrą oraz innymi zasobami organizacyjno-technicznymi, które stanowią wyznacznik dla ich angażowania w zadania projektu.

W ramach tego zadania, podmioty zatrudnienia socjalnego będą kwalifikowane do testów. Każdy podmiot zatrudnienia socjalnego, zakwalifikowany do danej grupy pilotażowej (grupa pilotażowa odpowiada danej sferze modelu) potwierdzi swoje uczestnictwo. Do udziału w pilotażu zostanie wyłonionych 30 podmiotów zatrudnienia socjalnego.

Zadanie 2 - uruchomienie pilotażu dla poszczególnych części modelu współpracy.

Każda testowana część modelu powinna zostać sprawdzona na grupie 10 jednostek organizacyjnych dla zapewnienia uzyskania końcowego wskaźnika. Dopuszcza się przeprowadzenie testu wszystkich 3 części modelu w ramach jednego podmiotu zatrudnienia socjalnego.

Zadanie 3 - podsumowanie rezultatów testów, zebranie uwag i sugestii od jednostek organizacyjnych zatrudnienia socjalnego oraz wszystkich ich partnerów. Po zakończeniu pilotażu Wnioskodawca zorganizuje 4 spotkania-warsztaty, na których zaprezentuje efekty pilotażu.

Termin realizacji II kamienia milowego – nie później niż 28 m-cy od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Czas trwania prac w Kamieniu milowym - 16 miesięcy, Zadanie 1 – 1 miesiąc, Zadanie 2 -14 m-cy oraz Zadanie 3 – 1miesiąc.

III Kamień milowy: *Ostateczna wersja 3 – częściowego modelu.*

Realizowane zadania będą miały charakter prac analitycznych. Będą realizowane przez Wnioskodawcę oraz grupy eksperckie utworzone z przedstawicieli podmiotów i instytucji biorących udział w testowaniu. Pozwoli to zapewnić wpływ praktyków funkcjonowania podmiotów zatrudnienia socjalnego na ostateczny kształt modeli współpracy, a także sformułować wspólnie rekomendacje o charakterze systemowym/legislacyjnym i wnioski końcowe.

W trakcie wykonywania zadań tego Kamienia milowego zostaną zredagowane projekty końcowych opracowań:

- raportu z przebiegu testów, ujmującego opis wdrażania modeli w praktykę, bariery natury formalno-prawnej, a także sugestie odnoszące się do stworzenia warunków korzystania w praktyce z rozwiązań modelowych.

- końcowych wersji 3 części modelu KMW,
- raportu rekomendacyjnego zawierającego opis każdej z części modelu oraz rekomendacje do jego wdrożenia oraz katalog wytycznych dla przyszłych użytkowników modeli współpracy.

Czas trwania kamienia milowego – 4 m-ce. Termin realizacji III kamienia milowego – nie później niż 32 m-ce od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

IV Kamień milowy: *Działania edukacyjno-szkoleniowe*

Charakter wykonywanych zadań – edukacyjno-szkoleniowy, wyjaśniający oraz poznawczy.

Formy upowszechniania rezultatów projektu powinny objąć m.in.:

- 1 szkolenie o charakterze ogólnopolskim – w którym uczestniczyć będą podmioty zatrudnienia socjalnego nie biorące udziału w projekcie, podmioty ES oraz inne instytucje polityki społecznej, w tym także szczebla wojewódzkiego ROPS, poświęcona omówieniu rezultatów projektu oraz propozycji wprowadzania zmian legislacyjnych.
- kolportaż materiałów informacyjnych – opracowania podręcznikowe i raporty.

Czas trwania prac w kamieniu milowym – 4 miesiące. Termin realizacji IV kamienia milowego – nie później niż 36 m-cy od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

6. Wnioskodawca zapewni opracowanie końcowej wersji 3-częściowego modelu przy współudziale podmiotów ES, jednostek organizacyjnych pomocy i integracji społecznej oraz NGO.

7. Wnioskodawca zapewni, że model współpracy będzie zawierać działania z zakresu właściwości instytucji uczestniczących w projekcie oraz że działania te będą wdrażane w fazie pilotażu.

8. Wnioskodawca zapewni przeprowadzenie pilotażu/testu na grupie minimum 30 podmiotów zatrudnienia socjalnego, podzielonej wg kryterium realizowanej części składowej modelu.

Każda testowana część modelu zostanie sprawdzona na grupie min. 10 jednostek organizacyjnych.

9. Wnioskodawca po zakończeniu działań w projekcie potwierdzi, że minimum 50% podmiotów zatrudnienia socjalnego, które brały udział w zadaniach testowych (objętych wsparciem w ramach projektu), będzie przygotowanych do wdrożenia modelu w zakresie przygotowania osób zagrożonych wykluczeniem społecznym do świadczenia usług społecznych.

10. Wnioskodawca zapewni, że opracowany w ramach projektu model oparty będzie na:

- analizie funkcjonowania centrów i klubów integracji społecznej obejmującej zdiagnozowanie zbioru jednostek organizacyjnych zatrudnienia socjalnego na dzień rozpoczęcia projektu wg danych zawartych w systemie CAS oraz rejestrach wojewodów (wymóg ustawy potwierdzający możliwość prowadzenia działalności przez podmioty zatrudnienia socjalnego);
- znajomości zagadnień funkcjonowania podmiotów sektora ES, w tym szczególnie tych, które angażują się w procesy rozwoju świadczenia usług społecznych;
- opiniach ekspertów i praktyków organizujących, tworzących i prowadzących podmioty sektora ES, w tym podmiotów zatrudnienia socjalnego.

11. Wnioskodawca zapewni obsługę (pod względem merytorycznym i technicznym) Komitetu Sterującego, którego członkami będą przedstawiciel Wnioskodawcy, przedstawiciele każdego z Partnerów oraz przedstawiciel Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MRPIPS (jako kluczowy uczestnik, który będzie akceptował ostateczny kształt modelu).

12. Wnioskodawca zapewni, że opracowany model będzie uwzględniał realizację usług zgodnie z zasadami wyrażonymi w dokumencie pn. Ogólnoeuropejskie wytyczne dotyczące przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności.

13. Wnioskodawca zapewni komplementarność projektu z projektami dotyczącymi deinstytucjonalizacji usług realizowanymi w PI 9iv w celu szczegółowym 2 PO WER (Działanie 2.8).

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ?		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ?		
<input type="checkbox"/> TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI”, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji) W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G.</b></p>		
<p><b>CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE</b> (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p>		
1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
		<input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
2.	<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),</li> <li>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</li> </ol> <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1

2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1		
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych?			
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA</b>			

ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G

**CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE**

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części G karty)
<b>3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU</b>	<b>10/6 albo (5/3)*</b>		
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł			
<b>3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY</b> , w tym opis: – istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	<b>15/9</b>		
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców			
<b>3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU</b> , w tym opis:	<b>(5/3)*</b>		
– sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu; – sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); – działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby			



<p>zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.</p>			
<p>* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł</p>			
<p><b>4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ</b> , w tym opis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uzasadnienia potrzeby realizacji zadań;</li> <li>– planowanego sposobu realizacji zadań;</li> <li>– sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;</li> <li>– wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</li> <li>– sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);</li> <li>– uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)</li> </ul> <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>	<p><b>20/12</b></p>		

<p><b>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY),</b> w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);</li> <li>– potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;</li> <li>– zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).</li> </ul>	<p><b>15/9</b></p>		
<p><b>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,</b> w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w obszarze wsparcia projektu,</li> <li>2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz</li> <li>3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</li> </ol> <p>oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p>	<p><b>15/9</b></p>		
<p><b>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</b></p>	<p><b>5/3</b></p>		
<p><b>V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU,</b> w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kwalifikowalność wydatków,</li> <li>– niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego</li> </ul>	<p><b>20/12</b></p>		

celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.			
<b>Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:</b>			
<b>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
<b>Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	
<b>CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania <sup>4</sup>	Kryterium jest		
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	Niespełnione
kryterium nr 1: ..... waga punktowa: .....	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr ....: ..... waga punktowa: .....	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
(...)	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).</b>			

<sup>4</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełnienia części lub wszystkich kryteriów premiujących. Kryteria premiujące z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie wyodrębnione w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, do negocjacji, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego i brak podstaw do negocjacji.

**CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI**

LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E

CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

 TAK NIE**CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)

CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?

 TAK NIE

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)

a. WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU

I.UWAGI PRIORYTETOWE

1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

2. Kwestionowane wysokości wydatków

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

II.UWAGI DODATKOWE

2. Kwestionowane wysokości wydatków

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

<b>3. Proponowana kwota dofinansowania:</b>			.....PLN			
<b>b. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU</b>						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie			
1.						
...						
<b>1.</b>						
...						

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*

