

Załącznik 3 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO
W RAMACH PO WER**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

NR KONKURSU: POWR.02.09.00-IP.03-00-009/16

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

TAK – WSKAZAĆ UCHYBIENIA FORMALNE I PRZEKAZAĆ WNIOSEK DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B

UCHYBIENIA FORMALNE

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania):

1. Czy Wnioskodawca zapewni w ramach projektu stworzenie warunków dla ustanowienia sieci powiązań, platformy współpracy, wymiany informacji i doświadczeń w środowisku Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, a także pomiędzy siecią OWES a innymi sieciami (np. Krajowym Systemem Usług, Ośrodkami Doradztwa Rolniczego, Lokalnymi Grupami Działania itp.) poprzez realizację co najmniej:

- 3 ogólnopolskich spotkań sieciujących Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (średnio 1 spotkanie rocznie dla akredytowanych oraz potencjalnych wnioskodawców o akredytację, z udziałem innych sieci - np. Krajowym Systemem Usług, Ośrodków Doradztwa Rolniczego, Lokalnych Grup Działania itp.);
- 12 ogólnopolskich spotkań sieciujących/tematycznych dla specjalistów OWES (animatory, doradcy biznesowi, doradcy kluczowi itd.); w ramach spotkań należy przewidzieć elementy warsztatowe i konsultacyjne;
- stworzeniu płaszczyzny i narzędzi do bieżącej wymiany informacji i doświadczeń oraz koordynacji w ramach sieci OWES (np. ogólnopolska reprezentacja OWES, narzędzie informatyczne, strona www, newsletter, forum internetowe, baza teleadresowa, zbiór dobrych praktyk itp.) oraz współpracy, wymiany informacji, doświadczeń z innymi sieciami (np. Krajowym Systemem Usług, Ośrodków Doradztwa Rolniczego, Lokalnych Grup Działania itp.)?

2. Czy Wnioskodawca zapewni powstanie w efekcie działań w ramach projektu ogólnopolskiej sieci współpracy Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, obejmującej co najmniej 50 akredytowanych OWES, z dodatkowym udziałem potencjalnych OWES przygotowujących się do wejścia w system akredytacji i standardów działania i świadczenia wysokiej jakości usług wsparcia ekonomii społecznej. Sieć ta nawiąże współpracę z innymi sieciami np. Krajowym Systemem Usług, Ośrodkami Doradztwa Rolniczego, Lokalnymi Grupami Działania itp. Wnioskodawca w projekcie zapewni, że w spotkaniach sieciujących OWES wezmą udział także przedstawiciele sieci/partnerstw/klastrów itp. podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, jednostek samorządu terytorialnego oraz administracji rządowej, Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rad Działalności Pożytku Publicznego, a także innych wybranych instytucji działających w otoczeniu infrastruktury wsparcia ekonomii społecznej?

3. Czy Wnioskodawca zapewni w ramach Projektu podniesienie kompetencji pracowników Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (w szczególności poprzez doradztwo i szkolenia i inne formy) w zakresie zamówień publicznych oraz standardów działania i usług wysokiej jakości w szczególności na podstawie standardów określonych zatwierdzonych przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego. W projekcie zostanie wyodrębniony specjalny moduł szkoleniowy dla doradców biznesowych OWES, a także dla konsultantów regionalnych ds. zamówień publicznych?

4. Czy Wnioskodawca zapewni, że pomiar poziomu kompetencji odbędzie się na początku i po zakończeniu wsparcia na podstawie pre i post testów - 95% osób objętych wsparciem podniesie swoje kompetencje?
5. Czy Wnioskodawca przeprowadzi wstępną diagnozę potrzeb w zakresie podnoszenia kompetencji, z wyodrębnieniem w szczególności potrzeb doradców biznesowych i konsultantów regionalnych ds. zamówień publicznych?
6. Czy na podstawie zidentyfikowanych potrzeb Wnioskodawca, przygotuje program i harmonogram działań szkoleniowych, doradczych i innych, zgodnych ze standardami działania i usług OWES zatwierdzonych przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego. Wnioskodawca współpracuje przy tym z właściwymi organami pomocniczymi i opiniodawczo-doradczymi ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego. Wnioskodawca zapewnia przeprowadzenie co najmniej dwóch cykli szkoleniowo-doradczych. W trakcie realizacji projektu - po przeprowadzeniu pierwszego cyklu szkoleń, powtórzona zostanie analiza potrzeb, aktualizacja programu i harmonogramu. Każdorazowo program i harmonogram działań szkoleniowo-doradczych będzie konsultowany oraz zatwierdzany przez Komitet Sterujący?
7. Czy Wnioskodawca w ramach projektu zapewni przygotowanie konsultantów ds. zamówień publicznych w akredytowanych OWES do wspierania podmiotów ekonomii społecznej w zakresie ubiegania się o zamówienia publiczne (100 konsultantów x co najmniej 5 dni szkolenia obejmujących min. 6 godzin dziennie) w ten sposób, że w każdym akredytowanym OWES średnio 2-3 pracowników wyspecjalizuje się w ww. obszarze. Proces przygotowania konsultantów OWES rozpocznie się po wejściu w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z nowymi dyrektywami UE w zakresie zamówień publicznych. Program i harmonogram szkoleń musi być konsultowany i zatwierdzony w ramach Komitetu Sterującego, a także w miarę potrzeb organów pomocniczych i opiniodawczo-doradczych ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego?
8. Czy Wnioskodawca zobowiąże się do współpracy z właściwymi organami pomocniczymi oraz opiniodawczo-doradczymi ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego oraz uwzględniania w miarę możliwości ich rekomendacji?
9. Czy Wnioskodawca zapewni obsługę (pod względem merytorycznym i technicznym) Komitetu Sterującego, którego członkami będą co najmniej: lider, partnerzy, przedstawiciele IP oraz Departamentu Pożytku Publicznego MRPIPS jako kluczowego uczestnika Komitetu Sterującego?
10. Czy okres realizacji projektu wynosi nie mniej niż 24 miesiące i nie więcej niż 36 miesięcy i obejmuje realizację dwóch cykli szkoleniowych, przedzielonych powtórnią diagnozą potrzeb szkoleniowych oraz aktualizacją programu i harmonogramu szkoleń?
11. Czy Wnioskodawca zapewni udział w projekcie, w charakterze ekspertów, osób reprezentujących Zamawiających w rozumieniu Prawa zamówień publicznych, w szczególności będących jednostkami organizacyjnymi samorządu terytorialnego?
12. Czy Liderem partnerstwa jest organizacja pozarządowa, uczelnia wyższa lub jednostka naukowa (w tym instytuty badawcze) posiadające co najmniej 3 letnie doświadczenie w realizacji działań na rzecz podmiotów ekonomii społecznej lub integracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym - na poziomie regionalnym lub ponadregionalnym?
13. Czy Wnioskodawca w treści wniosku oświadczył, iż w przypadku skierowania wniosku do negocjacji, podejmie negocjacje i dołoży wszelkich starań, aby zakończyły się one wynikiem pozytywnym?
14. Lider partnerstwa oraz podmiotem odpowiedzialnym w ramach partnerstwa za działania szkoleniowe nie pełnić funkcji akredytowanego OWES?

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)		
CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO
2.	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:	
	1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),	
	2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.	
	W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.	
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
		<input type="checkbox"/> 2
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	

	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK, ALE WARUNKOWO	<input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?			
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)			

CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezw warunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny w przypadku bezw warunkowego przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części G karty)
3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU	10/6 albo (5/3)*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia 	15/9			

dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.				
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców				
3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU , w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu; – sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	(5/3)*	-	-	Nie dotyczy
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ , w tym opis: <ul style="list-style-type: none"> – uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; – planowanego sposobu realizacji zadań; – sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami; – wartości wskaźników realizacji 	20/12			

<p>właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</p> <ul style="list-style-type: none"> – sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); – uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) <p><u>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie</u> (o ile dotyczy).</p>				
<p>4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy 	<p>15/9</p>			

<p>i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu;</p> <p>– zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy).</p>				
<p>4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:</p> <p>1) w obszarze wsparcia projektu, 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</p> <p>oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p>	15/9			
<p>4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE</p>	5/3			
<p>V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA</p>	20/12			

BUDŻETU PROJEKTU, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu. 				
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:				
Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?		<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E		<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F
CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania		Kryterium jest		
Czy Wnioskodawca zobowiązuje się do zlecenia min. 40% usług zaplanowanych w ramach projektu przedsiębiorstwu społecznym? waga punktowa: 10 pkt		spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione
		<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnianie				

kryteriów premiujących:				
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE ALBO NIESPEŁNIONE)				
CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA				
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E:		BEZWARUNKOWO		WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU) ORAZ WARUNKOWO SPEŁNIA KRYTERIA HORYZONTALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE		
CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)				
CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE		
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)				
I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU				
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne				
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:		PLN			
II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek			Uzasadnienie	
1.						
...						

.....
podpis oceniającego

.....
data